



AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
RELATÓRIO PARCIAL
2018

"Precisamos contribuir para criar a escola que é aventura, que marcha, que não tem medo do risco, por isso que recusa o imobilismo. A escola em que se pensa, em que se cria, em que se fala, em que se adivinha, a escola que apaixonadamente diz sim à vida."

Paulo Freire

INTRODUÇÃO

O presente relatório tem como finalidade apresentar os resultados da autoavaliação institucional realizada em 2018, nas Faculdades Integradas de Bauru (FIB) pela Comissão Própria de Avaliação, como parte integrante e indissociável do processo de avaliação institucional, um dos componentes básicos do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES.

Este relatório foi elaborado em conformidade com o “Roteiro para Relatório de Autoavaliação Institucional”, apresentado na forma de Nota Técnica INEP/DAES/CONAES Nº 065, em 09 de outubro de 2014 que destaca a relevância da autoavaliação para a educação superior, sugere um roteiro, define as especificidades das versões parcial e integral do relatório, estabelece os prazos para postagem do referido relatório no sistema e-MEC e estabelece os critérios do período de transição.

O presente Relatório é um Relatório Parcial que tratará dos eixos e dimensões abaixo descritas:

- Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional
 - Dimensão 8: Planejamento e Avaliação
- Eixo 3: Políticas Acadêmicas
 - Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão
 - Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes
- Eixo 5: Infraestrutura Física
 - Dimensão 7: Infraestrutura Física

O relatório corrente foi elaborado de forma coletiva entre os membros da CPA, dirigentes e funcionários da IES, com o propósito de apresentar a real percepção dos membros da Comissão Própria de Avaliação em relação ao funcionamento e linhas de ação da FIB durante o ano de 2018.

Enquanto Instituição de Ensino Superior que prima pela excelência acadêmica, a FIB compreende que autoavaliação possibilita uma visão integrada das ações desenvolvidas pelos diferentes setores e pessoas; que possibilita

reflexão e diálogo entre os setores e agentes envolvidos no processo, de forma que as demandas sejam identificadas, encaminhadas e atendidas em conformidade com o planejamento institucional.

A sistematização das atividades da CPA está pautada em reuniões periódicas com os seus membros, onde são discutidos fatos do cotidiano da IES, ações de avaliação institucional e sugestões de melhoria.

Foram considerados como objeto de análise pela CPA a pesquisa institucional realizada com discentes (avaliação institucional e didático-pedagógica), docentes (avaliação institucional) e corpo técnico-administrativo (avaliação institucional).

DADOS DA INSTITUIÇÃO

CARACTERIZAÇÃO DA IES	
Nome	Faculdades Integradas de Bauru – FIB
Razão Social	Associação Ranieri de Educação e Cultura Ltda
CNPJ	59.998.849/0001-49
Insc. Estadual	Isenta
Endereço	Rua José Santiago, S/N, Q.15, Jardim Ferraz, CEP.17056-120, Bauru/SP
Caracterização	Instituição Privada, com fins lucrativos
DIREÇÃO	
Diretora Geral	Profa. Marli Pertinhes Ranieri
Diretora Acadêmica	Profª. Chiara Ranieri Bassetto
Diretor Administrativo	Prof. José Ranieri Neto
Diretora Financeira	Bruna Ranieri Mesquita
Diretora de Recursos Humanos	Giovanna Ranieri Cassab

COMPOSIÇÃO DA CPA

Caracterização

Ato de designação da CPA	1ª ata de designação da CPA/2004
Período de mandato	3 anos
MEMBROS (2018-2020)	
Presidente	Clemilton Luis Bassetto
Representante do corpo docente	Cintia Zacaib Silva
Representante do corpo docente	Jorgeta Zogheib Milanezi
Representante funcionário técnico-administrativa	Keila da Silveira Lima Lourenço
Representante funcionário técnico-administrativa	Verena Frasca Poloni
Representante do corpo discente	Aruan Andrade da Silva
Representante do corpo discente	Gustavo da Cunha Bastos Frederico
Representante da sociedade civil	Cintia Maria Fortuna Fernandes

Missão e visão

MISSÃO¹
<p>Disseminar e incentivar a cultura da avaliação institucional contínua e sistemática como forma de gerar informações e conhecimentos sobre as Faculdades Integradas de Bauru – FIB – e seus <i>stakeholders</i> e, por meio desses conhecimentos, promover a qualidade de forma progressiva de seus processos e ações para impactar decisivamente na sua realidade e na realidade da sociedade.</p>
VISÃO²
<p>Tornar-se um organismo fundamental e de referência local e regional pela contribuição sistemática na geração da cultura de qualidade na Educação Superior.</p>

¹ Definida em 16/01/2006, Ata nº 8

² Definida em 16/01/2006, Ata nº 8

METODOLOGIA DA AUTOAVALIAÇÃO

O processo de autoavaliação conta com a participação de uma comissão designada para planejar, organizar, refletir e cuidar dos interesses de toda a comunidade pelo processo; com a participação e envolvimento de toda a comunidade acadêmica com o apoio da mantenedora da IES e com o apoio da alta gestão da FIB com a disponibilização de informações e dados confiáveis – a Comissão Própria de avaliação – CPA.

A autoavaliação institucional da FIB referiu-se ao 1º e 2º Semestres letivos do ano de 2018 por meio do seguinte roteiro/processo:

a) Aplicação de questionários eletrônicos disponibilizados no Portal do Aluno e Portal do Professor, que avaliam as dimensões fundamentais que dizem respeito à Instituição, ao curso e às disciplinas.

b) Os questionários eletrônicos foram respondidos pelos alunos, docentes e coordenadores.

c) Levantamento do Indicador de Representatividade Total (IRT) para avaliar a taxa de representatividade de cada item identificado no campo observação, preenchido antes de finalizar a autoavaliação. Esse campo foi disponibilizado no questionário dos discentes e dos docentes. O IRT é constituído pela divisão da quantidade total de observações sobre cada tema (QOT) pela quantidade total de alunos (QTA).

d) Levantamento do Indicador de Satisfação do Geral do Aluno (ISG) com relação aos seus professores e à Instituição, através do processo de Avaliação Interna (o cálculo do ISG é constituído pela média simples dos dois itens de avaliação: média obtida pelos professores da IES (MGDP), média obtida pela instituição/campus (MGI) e média obtida pelos coordenadores MGC, ou seja, ISG é igual ao total da soma dos resultados das médias MGDP, MGI e MGC, dividido por três).

A CPA atua como articuladora desse processo, planejando e organizando as atividades de avaliação, de acordo com as diretrizes do SINAES,

tornando o sistema de autoavaliação um instrumento aceito e internalizado pela comunidade e uma fonte de informações capaz de levar a Instituição a refletir sobre si mesma.

Os resultados das pesquisas foram sistematizados em Relatório de Autoavaliação que contem, além dos resultados descritivos com o intuito de que as mesmas possam contribuir para o realinhamento do Plano de Desenvolvimento Institucional. Na verdade, esse relatório anual construído pela CPA traça um desenho de qualidade de ensino ministrado pela IES.

DESENVOLVIMENTO

Sensibilização e adesão

Com o objetivo de envolver os alunos e conseguir a plena e efetiva participação do público-alvo da avaliação institucional, foram realizadas reuniões com os Coordenadores de curso, representantes de salas e funcionários solicitando auxílio na divulgação do período de realização, bem como destacando a importância da participação e envolvimento de todos.

Foram enviadas mensagens eletrônicas via e-mail e *sms*³ aos alunos e professores informando sobre o processo avaliativo, a importância da participação e envolvimento de todos no processo, bem como explicando os procedimentos para preenchimento da avaliação.

Durante o período avaliativo, houve monitoramento diário da equipe da CPA com relação a evolução da taxa de preenchimento dos questionários pelo público participante e relatórios semanais foram enviados aos Coordenadores de cursos para acompanhamento e intervenção junto a grupos e setores com baixa participação no processo.

Apresenta-se abaixo, o quadro-resumo com o nível de participação dos discentes por curso em que foi possível observar a participação efetiva dos mesmos e ainda o crescimento da participação em 85% dos cursos, comparando o primeiro com o segundo semestre do ano de 2018. Ainda assim, os únicos 3 cursos apresentaram pequena queda na participação (Biomedicina com queda 0,1%, Engenharia de Produção com redução de 2,6% e Agronomia com queda de 1,5% na participação dos alunos):

³ Serviço de mensagens curtas para celular enviadas por sistema próprio da IES

Quadro consolidado com o nível de participação dos discentes nas avaliações realizadas no 1º e 2º semestres de 2018.

Curso	2018-1	2018-2	Média
154 Ciências Contábeis	100,0%	100,0%	100,0%
152 Farmácia	98,0%	99,0%	98,5%
156 Ciência da Computação	84,9%	98,5%	91,7%
160 Arquitetura e Urbanismo	88,9%	96,1%	92,5%
153 Nutrição	94,8%	97,3%	96,1%
113 Publicidade e Propaganda	94,2%	97,6%	95,9%
118 Direito	92,4%	97,4%	94,9%
155 Design	94,9%	95,7%	95,3%
164 Psicologia	94,1%	97,8%	96,0%
159 Engenharia Civil	91,8%	95,3%	93,6%
114 Fisioterapia	90,9%	96,9%	93,9%
131 Enfermagem	89,1%	96,7%	92,9%
130 Biomedicina	93,6%	93,5%	93,5%
166 Engenharia de Produção	100,0%	97,4%	98,7%
142 Produção Audiovisual	92,3%	94,7%	93,5%
128 Agronomia	95,4%	93,9%	94,6%
110 Administração	83,8%	97,8%	90,8%
129 Educação Física - Licenciatura	95,0%	100,0%	97,5%
111 Educação Física	81,1%	94,1%	87,6%
122 Tecnologia em Gestão de Recursos Humanos	82,4%	100,0%	91,2%
Média Geral	91,9%	97,0%	94,4%

Por outro lado, quando comparamos a participação dos docentes, percebemos a participação total e efetiva dos mesmos, em que houve 100% da participação. Somente 1 professor não respondeu no 2º semestre/2018 em função de afastamento por motivo de saúde durante o período de avaliação.

Quadro consolidado com o nível de participação dos Docentes:

Curso	2018-1	2018-2	Média
110 Administração	100%	100%	100%
111 Educação Física	100%	100%	100%
113 Publicidade e Propaganda	100%	100%	100%
114 Fisioterapia	100%	100%	100%
118 Direito	100%	100%	100%
122 Tecnologia em Gestão de Recursos Humanos	100%	100%	100%
128 Agronomia	100%	100%	100%
129 Educação Física - Licenciatura	100%	100%	100%
130 Biomedicina	100%	100%	100%
131 Enfermagem	100%	100%	100%
142 Produção Audiovisual	100%	100%	100%
152 Farmácia	100%	100%	100%
153 Nutrição	100%	100%	100%
154 Ciências Contábeis	100%	83,3%	92%
155 Design	100%	100%	100%
156 Ciência da Computação	100%	100%	100%
159 Engenharia Civil	100%	100%	100%
160 Arquitetura e Urbanismo	100%	100%	100%
164 Psicologia	100%	100%	100%
166 Engenharia de Produção	100%	99%	100%
Média Geral	100%	99%	100%

ANÁLISE DOS RESULTADOS DA AUTOAVALIAÇÃO

Os resultados da avaliação interna são estudados e analisados pela CPA e todos os colegiados da instituição: colegiados de curso, Núcleos Docentes Estruturantes (NDE) e Conselho Superior de Administração (CSA), para a identificação das fragilidades da FIB. O principal objetivo dessas análises é a busca por oportunidades de melhoria e crescimento da percepção de qualidade dos serviços prestados pela IES.

Autoavaliação institucional preenchida pelos discentes avaliando infraestrutura

Apresenta-se abaixo o quadro com o *ranking* das respostas obtidas constantes no questionário da avaliação institucional, em ordem decrescente de satisfação geral de todos os discentes de todos os cursos:

Quadro resumo avaliação da infraestrutura pelos discentes no 1º Semestre/2018:

Item avaliado	Concordo plenamente	Concordo	Nem concordo e nem discordo	Discordo	Discordo plenamente	Não sabe/não se aplica	Soma dos resultados: Discordo e Discordo plenamente
O tamanho do estacionamento atende a necessidade de vagas.	62%	14%	7%	10%	6%	1%	16%
As salas de aula atendem as suas necessidades em termos de tamanho, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação.	69%	15%	6%	7%	3%	0%	10%
As condições de acesso para portadores de necessidades especiais (sinalização, rampas de acesso, instalações sanitárias e vagas de estacionamento) são adequadas.	71%	15%	6%	5%	2%	1%	7%
As instalações utilizadas para os eventos (feiras, jornadas científicas, palestras e outros eventos acadêmicos) atendem suas necessidades.	69%	16%	7%	5%	2%	1%	7%
As instalações sanitárias (banheiros) atendem as suas necessidades com relação à quantidade, tamanho, limpeza, iluminação, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação.	71%	17%	6%	4%	1%	0%	5%
As instalações administrativas (marketing, secretaria, financeiro, sala dos professores, etc.) atendem as suas necessidades	76%	15%	4%	4%	1%	0%	5%
As instalações em que são realizados os atendimentos individuais (atividades complementares, estágios, Comitê de Ética em Pesquisa – CEP, orientações de TCC, gabinetes dos coordenadores/professores, etc.) atendem as suas necessidades.	75%	17%	4%	2%	1%	1%	3%
A FIB possibilita o desenvolvimento de atividades de pesquisa/iniciação científica, tecnológica, artística e cultural (na jornada científica, no programa de iniciação científica, no trabalho de conclusão de curso, nos projetos experimentais, nos projetos integradores, na disciplina de Métodos e Técnicas da Pesquisa, nas revistas e em outros eventos científicos/artísticos e culturais).	74%	14%	6%	2%	1%	3%	3%
A FIB oferece oportunidades de participação em atividades de extensão (semanas de cursos, clínicas, laboratórios, núcleo de práticas jurídicas, agências e empresas juniores, feiras, cursos, palestras, campanhas, eventos (FIBrincando) e projetos (FIB do adolescente) e TV FIB.	72%	19%	5%	2%	1%	1%	3%
As instalações da biblioteca atendem as suas necessidades com relação à dimensão, limpeza, iluminação, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação.	81%	13%	3%	1%	1%	0%	2%
Os serviços oferecidos pela biblioteca com relação a informatização do acervo, consultas, reservas, empréstimos e horário de atendimento atendem as suas necessidades.	82%	14%	3%	1%	0%	0%	1%

Quadro resumo avaliação da infraestrutura pelos discentes no 2º Semestre/2018:

Item avaliado	Concordo plenamente	Concordo	Nem concordo e nem discordo	Discordo	Discordo plenamente	Não sabe/não se aplica	Soma dos resultados: Discordo e Discordo plenamente
O tamanho do estacionamento atende a necessidade de vagas.	75%	7%	5%	7%	5%	1%	12%
As salas de aula atendem as suas necessidades em termos de tamanho, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação.	77%	7%	4%	8%	4%	0%	12%
As condições de acesso para portadores de necessidades especiais (sinalização, rampas de acesso, instalações sanitárias e vagas de estacionamento) são adequadas.	80%	8%	5%	5%	2%	1%	6%
As instalações utilizadas para os eventos (feiras, jornadas científicas, palestras e outros eventos acadêmicos) atendem suas necessidades.	83%	8%	4%	3%	2%	0%	5%
As instalações sanitárias (banheiros) atendem as suas necessidades com relação à quantidade, tamanho, limpeza, iluminação, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação.	85%	9%	3%	2%	1%	0%	3%
As instalações administrativas (marketing, secretaria, financeiro, sala dos professores, etc.) atendem as suas necessidades	84%	10%	3%	2%	1%	0%	3%
As instalações em que são realizados os atendimentos individuais (atividades complementares, estágios, Comitê de Ética em Pesquisa – CEP, orientações de TCC, gabinetes dos coordenadores/professores, etc.) atendem as suas necessidades.	85%	8%	4%	2%	1%	1%	3%
A FIB possibilita o desenvolvimento de atividades de pesquisa/iniciação científica, tecnológica, artística e cultural (na jornada científica, no programa de iniciação científica, no trabalho de conclusão de curso, nos projetos experimentais, nos projetos integradores, na disciplina de Métodos e Técnicas da Pesquisa, nas revistas e em outros eventos científicos/artísticos e culturais).	83%	11%	3%	2%	1%	0%	2%
A FIB oferece oportunidades de participação em atividades de extensão (semanas de cursos, clínicas, laboratórios, núcleo de práticas jurídicas, agências e empresas juniores, feiras, cursos, palestras, campanhas, eventos (FIBrincando) e projetos (FIB do adolescente) e TV FIB.	85%	10%	3%	1%	1%	0%	2%
As instalações da biblioteca atendem as suas necessidades com relação à dimensão, limpeza, iluminação, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação.	89%	8%	2%	1%	0%	0%	1%
Os serviços oferecidos pela biblioteca com relação a informatização do acervo, consultas, reservas, empréstimos e horário de atendimento atendem as suas necessidades.	88%	9%	2%	1%	0%	0%	1%

Antes de finalizar o questionário da autoavaliação institucional sobre a infraestrutura, foi oferecido um campo de observações com tamanho livre para que o discente se manifestasse de maneira livre e espontânea e obteve-se o seguinte resultado: no primeiro semestre 2018 dos 2235 alunos respondentes (91,1% do total de discentes), somente 150 discentes (6,7% dos discentes respondentes ou 6,1% do total de discentes matriculados) se manifestaram e, no segundo semestre 2018 dos 2105 alunos respondentes (96,3% do total de discentes), somente 142 discentes (6,4% dos discentes respondentes ou 6,5% do total de discentes matriculados) se manifestaram após análise das respostas, chegou-se ao resultado apresentado no quadro abaixo com relação a pontos de melhoria:

Temas indicados como Pontos de Melhoria				
Seq	Itens	2018-1	2018-2	Média
1	Estacionamento	45	62	53,5
2	Ar condicionado nas salas	30	75	52,5
3	Professores	40	34	37
4	Laboratórios/Aulas práticas	23	26	24,5
5	Coordenação	23	19	21
6	Auditório	15	12	13,5
7	Sala de Aula	8	13	10,5
8	Banheiros	9	12	10,5
9	Internet	9	8	8,5
10	Eventos	8	6	7
11	Biblioteca	4	9	6,5
12	Faculdade	5	6	5,5
13	Financeiro	6	3	4,5
14	Secretaria	6	2	4
15	Acesso a pessoas com mobilidade reduzida	3	4	3,5
16	Iniciação científica	2	4	3
17	Piscina	3	2	2,5
18	Segurança	3	2	2,5
19	Cantina	2	1	1,5

De um total de 19 temas indicados como pontos de melhoria, foi realizada uma priorização segundo o princípio de Pareto, que afirma que para muitos fenômenos, 80% das consequências advêm de 20% das causas, e obteve-se 4 insatisfações principais. Além dessa priorização, optou-se por estabelecer um Indicador de Representatividade Total (IRT) que qualifica o nível de representatividade das respostas considerando o universo total de alunos matriculados, que é calculado da seguinte maneira:

$$IRT = \left(\frac{QOT}{QTA} \right) \times 100$$

Onde:

- QOT = Quantidade total de observações sobre cada tema
- QTA = Quantidade total de alunos matriculados (média do 1º e 2º semestres/2018)

A definição dos temas priorizados, aliados ao IRT, são apresentados no quadro abaixo:

Temas indicados como Pontos de Melhoria				
Seq	Itens	Qtde de Observações	% das Observações	IRT
1	Estacionamento	107	19,7%	4,6%
2	Ar condicionado nas salas	105	19,3%	4,5%
3	Professores	74	13,6%	3,2%
4	Laboratórios/Aulas práticas	49	9,0%	2,1%

No mesmo espaço para observações preenchidas pelos discentes, foi possível identificar citações classificadas como elogio ou pontos fortes da instituição, que serão apresentadas no quadro abaixo:

Temas indicados como elogios ou Pontos Fortes						
Seq	Itens	2018-1	2018-2	Total	% das Observações	IRT
1	Professores	21	10	31	34,8%	1,3%
2	Faculdade	19	20	39	43,8%	1,7%
3	Secretaria	2	0	2	2,2%	0,1%
4	Financeiro	2	0	2	2,2%	0,1%
5	Funcionários	2	3	5	5,6%	0,2%
6	Coordenação	6	4	10	11,2%	0,4%

Autoavaliação institucional preenchida pelos discentes avaliando os Coordenadores de curso

Apresenta-se abaixo o quadro com o *ranking* das respostas obtidas constantes no questionário da avaliação institucional em que os discentes avaliaram os coordenadores de curso, em ordem decrescente de satisfação geral de todos os discentes de todos os cursos:

Quadro resumo avaliação dos coordenadores de curso pelos discentes no 1º Semestre/2018:

Item avaliado	Concordo plenamente	Concordo	Nem concordo e nem discordo	Discordo	Discordo plenamente	Não sabe/não se aplica	Soma dos resultados: Discordo e Discordo plenamente
O coordenador demonstra atenção às necessidades, críticas e sugestões dos alunos.	80%	6%	6%	3%	3%	1%	6%
O coordenador resolve os conflitos com relação aos professores.	81%	7%	5%	3%	3%	1%	6%
O coordenador resolve as necessidades dos alunos com relação as aulas práticas (laboratórios, clínicas, npj, ginásio, área experimental, etc).	82%	5%	5%	2%	2%	2%	5%
O coordenador ajuda a resolver os conflitos entre os alunos.	82%	7%	5%	3%	2%	1%	5%
O coordenador encaminha os alunos interessados em pesquisa.	83%	5%	5%	2%	2%	3%	4%
O coordenador promove a participação dos alunos em eventos dentro e fora da faculdade	86%	6%	3%	2%	2%	1%	4%
O coordenador está disponível para atender os alunos.	82%	9%	4%	2%	1%	1%	4%
O coordenador mantém bom relacionamento com os alunos.	84%	7%	5%	2%	2%	1%	4%

Quadro resumo avaliação dos coordenadores de curso pelos discentes no 1º Semestre/2018:

Item avaliado	Concordo plenamente	Concordo	Nem concordo e nem discordo	Discordo	Discordo plenamente	Não sabe/não se aplica	Soma dos resultados: Discordo e Discordo plenamente
O coordenador demonstra atenção às necessidades, críticas e sugestões dos alunos.	86%	6%	4%	3%	2%	0%	4%
O coordenador resolve os conflitos com relação aos professores.	88%	4%	4%	2%	1%	1%	3%
O coordenador resolve as necessidades dos alunos com relação as aulas práticas (laboratórios, clínicas, npj, ginásio, área experimental, etc).	88%	4%	4%	2%	1%	0%	3%
O coordenador ajuda a resolver os conflitos entre os alunos.	89%	3%	4%	2%	1%	1%	3%
O coordenador encaminha os alunos interessados em pesquisa.	89%	3%	4%	2%	1%	1%	3%
O coordenador promove a participação dos alunos em eventos dentro e fora da faculdade	90%	4%	3%	2%	1%	0%	3%
O coordenador está disponível para atender os alunos.	88%	6%	3%	2%	1%	0%	2%
O coordenador mantém bom relacionamento com os alunos.	89%	5%	3%	1%	1%	0%	2%

Autoavaliação institucional preenchida pelos discentes avaliando os estágios que realiza pela IES:

No 2º foi realizada a primeira avaliação dos discentes sobre a percepção de qualidade dos estágios realizados e o quadro com o *ranking* das respostas obtidas constantes no questionário, em ordem decrescente de satisfação geral de todos os discentes de todos os cursos, é apresentado abaixo:

Pergunta	Sempre	As vezes	Nunca
O campo de estágio oferece condições físicas para a atuação profissional.	94%	5%	1%
O campo de estágio oferece possibilidades para realização dos atendimentos práticos ou atuação nas diversas áreas de atuações profissionais.	95%	4%	1%
Estou apto a trabalhar nesta área de estágio.	97%	2%	0%
O Supervisor ou responsável pelo estagiário intervir nas avaliações e / ou condutas realizadas pelo aluno (ensinando e / ou modificando os procedimentos).	97%	2%	1%
O estágio proporcionou conhecimento para minha futura atuação no campo profissional.	97%	2%	1%
O Supervisor ou responsável pelo estagiário estava disponível para trocar informações e / ou retirar dúvidas com o aluno.	97%	2%	1%
O Supervisor ou responsável pelo estagiário discutiu as avaliações e condutas realizadas pelo aluno.	97%	2%	1%
O Supervisor ou responsável pelo estagiário expôs e discutiu o objetivo do estágio e apresentou o cronograma de estágio.	98%	2%	1%
O Supervisor ou responsável pelo estagiário utilizou recursos científicos (artigos e livros) e previamente adquiridos em aulas para potencializar a conduta do aluno.	98%	2%	0%
Consegui aprender as técnicas de avaliação nesta área de atuação.	98%	1%	0%
O Supervisor ou responsável pelo estagiário ofereceu segurança para o aluno desempenhar suas condutas profissionais.	98%	1%	0%
Eu me dediquei ao estudo e aprofundamento de conhecimentos.	99%	1%	0%
O Supervisor ou responsável pelo estagiário foi ético na relação com o aluno e o cliente (paciente).	98%	1%	0%
Consegui aprender a traçar condutas profissionais nesta área de atuação.	99%	1%	0%
O Supervisor ou responsável pelo estagiário estabeleceu bom relacionamento com o aluno e cliente (paciente).	99%	1%	0%
Eu fui assíduo, participativo, revelei iniciativa e desembaraço no estágio.	99%	1%	0%
Eu participei ativamente do estágio.	100%	0%	0%
Fui ético com os clientes / pacientes e supervisor ou responsável pelo estagiário e mantive um bom relacionamento com todos (inclusive colegas de grupo).	100%	0%	0%

Autoavaliação institucional preenchida pelos docentes avaliando a infraestrutura

Apresenta-se abaixo o quadro com o ranking das perguntas constantes no questionário da avaliação institucional, em ordem decrescente de satisfação geral de todos os docentes de todos os cursos:

Quadro resumo avaliação dos docentes avaliando a infraestrutura no 1º Semestre/2018:

Item avaliado	Concordo plenamente	Concordo	Nem concordo e nem discordo	Discordo	Discordo plenamente	Não sabe/não se aplica	Soma dos resultados: Discordo e Discordo plenamente
A FIB incentiva o desenvolvimento de atividades de pesquisa	66%	20%	5%	7%	1%	2%	8%
A FIB incentiva o desenvolvimento de atividades de extensão.	67%	21%	5%	5%	0%	1%	5%
O planejamento do período letivo, bem como reuniões dos colegiados de curso e seus núcleos docentes estruturantes ocorrem de maneira sistemática	84%	10%	2%	3%	0%	0%	4%
A estrutura física do seu local de trabalho (iluminação, ventilação e acústica) são adequadas.	67%	24%	6%	3%	0%	0%	3%
As condições de acesso são adequadas às pessoas com necessidades especiais	72%	21%	4%	3%	0%	0%	3%
A FIB oferece bolsas de estudos em cursos de graduação e pós-graduação aos seus professores	69%	9%	8%	2%	0%	12%	2%
Há agilidade nas soluções e respostas do seu superior (coordenador ou diretor) as suas necessidades.	86%	9%	3%	2%	0%	0%	2%
A FIB atende as suas necessidades em relação à biblioteca (infraestrutura física, tecnológica e de acervo bibliográfico).	76%	19%	3%	2%	0%	1%	2%
A FIB promove um canal de comunicação direto com vistas às melhorias institucionais (cursos, disciplinas, pesquisa, extensão, oferta de novos cursos, ampliação, etc.)	78%	16%	3%	1%	0%	2%	1%
A FIB atende as suas necessidades em relação à disponibilidade e uso de laboratórios, equipamentos e recursos audiovisuais, etc., para a realização do seu trabalho.	81%	16%	2%	1%	0%	0%	1%
Há preparo técnico do seu superior (coordenador ou diretor) para exercer a função	86%	12%	1%	1%	0%	0%	1%
A FIB atende as suas necessidades em relação a orientação quanto aos procedimentos acadêmicos (portal do professor, registros e arquivo de provas e trabalhos, etc.) para a realização do seu trabalho.	85%	14%	0%	0%	0%	0%	0%
O ambiente de trabalho é adequado para o bom desempenho profissional	84%	13%	2%	0%	0%	0%	0%

Quadro resumo avaliação dos docentes avaliando a infraestrutura no 2º Semestre/2018:

Item avaliado	Concordo plenamente	Concordo	Nem concordo e nem discordo	Discordo	Discordo plenamente	Não sabe/não se aplica	Soma dos resultados: Discordo e Discordo plenamente
A estrutura física do seu local de trabalho (iluminação, ventilação e acústica) são adequadas.	70%	20%	5%	4%	1%	0%	5%
A FIB oferece bolsas de estudos em cursos de graduação e pós-graduação aos seus professores	74%	8%	6%	3%	0%	9%	3%
As condições de acesso são adequadas às pessoas com necessidades especiais	80%	15%	2%	2%	0%	1%	2%
A FIB atende as suas necessidades em relação à disponibilidade e uso de laboratórios, equipamentos e recursos audiovisuais, etc., para a realização do seu trabalho.	82%	14%	2%	2%	0%	0%	2%
A FIB incentiva o desenvolvimento de atividades de extensão.	81%	12%	5%	1%	0%	1%	1%
A FIB incentiva o desenvolvimento de atividades de pesquisa	76%	17%	6%	1%	0%	0%	1%
Há agilidade nas soluções e respostas do seu superior (coordenador ou diretor) as suas necessidades.	90%	6%	2%	1%	0%	0%	1%
O planejamento do período letivo, bem como reuniões dos colegiados de curso e seus núcleos docentes estruturantes ocorrem de maneira sistemática	86%	10%	2%	1%	0%	0%	1%
Há preparo técnico do seu superior (coordenador ou diretor) para exercer a função	89%	9%	1%	0%	0%	0%	0%
O ambiente de trabalho é adequado para o bom desempenho profissional	90%	7%	3%	0%	0%	0%	0%
A FIB atende as suas necessidades em relação à biblioteca (infraestrutura física, tecnológica e de acervo bibliográfico).	81%	17%	1%	0%	0%	0%	0%
A FIB atende as suas necessidades em relação a orientação quanto aos procedimentos acadêmicos (portal do professor, registros e arquivo de provas e trabalhos, etc.) para a realização do seu trabalho.	90%	9%	1%	0%	0%	0%	0%
A FIB promove um canal de comunicação direto com vistas às melhorias institucionais (cursos, disciplinas, pesquisa, extensão, oferta de novos cursos, ampliação, etc.)	84%	12%	3%	0%	0%	1%	0%

Antes de finalizar o questionário da autoavaliação institucional com relação à infraestrutura, foi oferecido um campo para que o docente se manifestasse de maneira livre e espontânea e obteve-se o seguinte resultado: dos 200 docentes respondentes, somente 32 docentes se manifestaram no 1º semestre e 22 no 2º semestre, representando 16% e 11%, respectivamente, do total de docentes respondentes e, após análise das respostas, chegou-se ao resultado apresentado no quadro abaixo com relação a pontos de melhoria:

Temas indicados como Pontos de Melhoria				
Seq	Itens	2018-1	2018-2	Média
1	Estacionamento	8	5	6,5
2	Equipamentos laboratório/sala de aula	5	7	6
3	Ar condicionado nas salas	6	2	4
4	Pesquisa/extensão	2	1	1,5
5	Auditório	2	0	1
6	Plataforma FIBonline	1	0	0,5
7	Biblioteca	0	1	0,5
8	Internet	0	1	0,5
9	Coordenação	0	1	0,5

No mesmo espaço para observações preenchidas pelos docentes, foi possível identificar citações classificadas como elogio, que serão apresentadas no quadro abaixo:

Temas indicados como elogios ou Pontos fortes				
Seq	Itens	2018-1	2018-2	Média
1	Faculdade	5	2	3,5
2	Coordenação	4	1	2,5
3	Funcionários	2	0	1

Autoavaliação institucional preenchida pelos docentes avaliando os coordenadores de curso

Apresenta-se abaixo o quadro com o ranking das perguntas constantes no questionário da avaliação institucional, em ordem decrescente de satisfação geral de todos os docentes de todos os cursos em relação à coordenação de curso:

Quadro resumo avaliação dos docentes avaliando a coordenação de curso no 1º Semestre/2018:

Item avaliado	Concordo plenamente	Concordo	Nem concordo e nem discordo	Discordo	Discordo plenamente	Não sabe/não se aplica	Soma dos resultados: Discordo e Discordo plenamente
O coordenador resolve as necessidades dos professores com relação as aulas práticas (laboratórios, clínicas, npj, ginásio, área experimental, etc).	94,2%	4,7%	0,7%	0,8%	0,1%	0,0%	0,9%
O coordenador demonstra atenção às necessidades, críticas e sugestões dos professores.	91,8%	6,4%	0,9%	0,7%	0,2%	0,0%	0,9%
O coordenador resolve os conflitos com relação aos alunos.	91,5%	7,0%	0,7%	0,8%	0,0%	0,1%	0,8%
O coordenador está disponível para atender os professores.	92,5%	5,3%	1,6%	0,7%	0,1%	0,0%	0,8%
O coordenador promove/incentiva a participação dos professores em eventos dentro e fora da faculdade.	91,5%	5,0%	1,8%	0,3%	0,2%	0,2%	0,6%
O coordenador mantém bom relacionamento com os professores.	93,5%	5,8%	0,9%	0,3%	0,1%	0,0%	0,4%

Quadro resumo avaliação dos docentes avaliando a coordenação de curso no 2^o Semestre/2018:

Item avaliado	Concordo plenamente	Concordo	Nem concordo e nem discordo	Discordo	Discordo plenamente	Não sabe/não se aplica	Soma dos resultados: Discordo e Discordo plenamente
O coordenador demonstra atenção às necessidades, críticas e sugestões dos professores.	93,8%	5,3%	0,7%	0,2%	0,0%	0,0%	0,2%
O coordenador resolve os conflitos com relação aos alunos.	96,0%	3,4%	0,0%	0,2%	0,0%	0,2%	0,2%
O coordenador promove/incentiva a participação dos professores em eventos dentro e fora da faculdade.	94,5%	4,4%	1,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%
O coordenador está disponível para atender os professores.	96,0%	3,1%	1,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
O coordenador mantém bom relacionamento com os professores.	96,4%	3,7%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
O coordenador resolve as necessidades dos professores com relação as aulas práticas (laboratórios, clínicas, npj, ginásio, área experimental, etc).	96,0%	3,4%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Autoavaliação didático-pedagógica preenchida pelos discentes

Apresenta-se abaixo o quadro com o ranking das perguntas constantes no questionário da avaliação didático-pedagógica, em ordem decrescente de satisfação geral dos discentes avaliando o corpo docente no ano de 2018:

Quadro resumo avaliação dos discentes no quesito didático-pedagógico referente ao 1º Semestre/2018:

Item avaliado	Concordo plenamente	Concordo	Nem concordo e nem discordo	Discordo	Discordo plenamente	Não sabe/não se aplica	Soma dos resultados: Discordo e Discordo plenamente
O professor utiliza-se da plataforma FIB Online como tecnologia de informação e comunicação.	91,8%	2,6%	1,9%	1,6%	1,5%	0,7%	3,1%
O professor transmite com facilidade o conteúdo da disciplina.	90,8%	3,8%	2,1%	1,8%	1,3%	0,2%	3,1%
áreas experimentais, agências, etc.) atendem as necessidades da disciplina.	89,5%	4,6%	1,9%	1,9%	1,1%	1,0%	3,0%
A disciplina está organizada de maneira adequada com relação ao seu conteúdo e carga horária.	91,9%	4,2%	1,4%	1,3%	1,0%	0,2%	2,3%
O professor atende às necessidades do aluno com relação ao conteúdo da disciplina.	93,0%	3,0%	1,5%	1,2%	1,0%	0,2%	2,2%
O professor apresenta o plano de ensino (objetivos, ementa, bibliografia, materiais necessários, critérios de avaliação, etc.)	89,6%	6,4%	1,7%	1,2%	0,8%	0,3%	2,0%
O professor apresenta domínio com relação ao conteúdo da disciplina.	93,0%	3,6%	1,4%	1,0%	0,8%	0,2%	1,7%
O material bibliográfico (livros, periódicos, apostilas) e demais materiais de apoio indicados pelo professor atende as necessidades da disciplina.	91,5%	4,8%	1,6%	0,9%	0,8%	0,4%	1,7%
O professor oferece ao menos dois instrumentos de avaliação (Ex: trabalho e prova)	93,6%	3,8%	0,8%	0,8%	0,7%	0,2%	1,6%
O professor permite diálogo com os alunos.	94,4%	2,9%	1,0%	0,6%	0,8%	0,2%	1,4%
O professor cumpre o horário.	94,9%	3,0%	0,7%	0,6%	0,5%	0,2%	1,1%

Quadro resumo avaliação dos discentes no quesito didático-pedagógico referente ao 2º Semestre/2018:

Item avaliado	Concordo plenamente	Concordo	Nem concordo e nem discordo	Discordo	Discordo plenamente	Não sabe/não se aplica	Soma dos resultados: Discordo e Discordo plenamente
O professor utiliza-se da plataforma FIB Online como tecnologia de informação e comunicação.	94,4%	1,7%	1,1%	1,5%	0,9%	0,5%	2,4%
O professor transmite com facilidade o conteúdo da disciplina.	94,5%	2,0%	1,2%	1,2%	0,9%	0,2%	2,1%
As salas para as aulas práticas (laboratórios, clínicas, ginásio, piscinas, áreas experimentais, agências, etc.) atendem as necessidades da disciplina.	93,6%	2,8%	1,3%	1,0%	0,6%	0,8%	1,6%
A disciplina está organizada de maneira adequada com relação ao seu conteúdo e carga horária.	95,2%	2,0%	0,9%	0,9%	0,6%	0,2%	1,6%
O professor atende às necessidades do aluno com relação ao conteúdo da disciplina.	95,6%	1,7%	0,9%	0,9%	0,7%	0,2%	1,6%
O professor apresenta o plano de ensino (objetivos, ementa, bibliografia, materiais necessários, critérios de avaliação, etc.)	94,2%	3,1%	1,0%	0,9%	0,6%	0,3%	1,5%
O professor apresenta domínio com relação ao conteúdo da disciplina.	95,6%	2,1%	0,8%	0,7%	0,6%	0,2%	1,3%
O material bibliográfico (livros, periódicos, apostilas) e demais materiais de apoio indicados pelo professor atende as necessidades da disciplina.	95,1%	2,3%	1,0%	0,7%	0,4%	0,4%	1,1%
O professor oferece ao menos dois instrumentos de avaliação (Ex: trabalho e prova)	96,1%	2,2%	0,4%	0,5%	0,6%	0,2%	1,1%
O professor permite diálogo com os alunos.	96,3%	2,1%	0,5%	0,5%	0,4%	0,2%	1,0%
O professor cumpre o horário.	96,5%	1,9%	0,5%	0,5%	0,5%	0,2%	0,9%

Indicador de Satisfação Geral do Aluno (ISG)

Para aferir o índice de satisfação dos alunos, criou-se o Indicador de Satisfação Geral do Aluno (ISG) que servirá de referência para essa autoavaliação e avaliações futuras com o objetivo de compararmos o histórico de desempenho perante o olhar dos discentes, utilizando-se a escala de 0 (zero) a 6 (seis pontos), sendo que quanto maior o valor dessa escala, melhor o desempenho na avaliação. O cálculo do ISG é realizado da seguinte maneira:

$$ISG = (MGI + MGDP + MGC) / 3$$

Onde:

- MGI = Média Geral da Autoavaliação Institucional
- MGDP = Média Geral da Autoavaliação Didático-Pedagógica
- MGC = Média Geral da Autoavaliação Coordenadores

Período avaliado	Média Avaliações Professores	Média Avaliações Infraestrutura	Média Avaliações Coordenadores	ISG
2018-1	5,84	5,51	5,61	5,65
2018-2	5,89	5,67	5,74	5,77

Divulgação dos resultados

A CPA promoveu ações de divulgação dos resultados preocupando-se com a preservação dos direitos de privacidade e particularidade de cada item avaliado.

Ao CSA, Gestores da IES, de forma segmentada em: Coordenadores de Curso, Coordenadores de Setores Administrativos e Diretores

Foram apresentadas as insatisfações e sugestões de melhoria identificadas pela autoavaliação.

Aos Docentes, organizados em colegiados de cursos e NDEs

Foram realizadas reuniões com os professores para divulgação das potencialidades e oportunidades de melhoria, bem como expostos os resultados para os alunos no Portal do Aluno, bem como o envio de e-mail com o link para acesso e *download* da versão eletrônica do relatório.





Aos Discentes

Foram realizados 2 seminários de divulgação dos resultados da autoavaliação e esclarecimento sobre o trabalho a ser realizado com os resultados aferidos. Além de disponibilização da versão eletrônica para *download* no Portal da FIB.

Em especial, aos alunos representantes de turma, foram apresentados os resultados quantitativos gerais e específicos de cada curso. Na oportunidade, foi realizada verificação qualitativa, através da análise do discurso dos discentes, quais outros aspectos podem ser melhorados pela IES, bem como sugestões para melhoria do processo de autoavaliação.

À comunidade externa e usuários dos serviços oferecidos em programas de extensão

Haverá a exposição dos resultados no Portal da FIB e disponibilização da versão eletrônica para *download* sem a necessidade de registrar o acesso.

AÇÕES COM BASE NAS ANÁLISES

A realização da autoavaliação exige um grande esforço coletivo para sensibilizar, envolver e conquistar a efetiva participação de toda a comunidade acadêmica. Trata-se de um processo importante para todos os atores do ambiente que engloba a IES e que, em decorrência, apresenta aspectos que merecem um olhar mais crítico/reflexivo por parte dos gestores.

Ao interpretar os dados da autoavaliação, pode-se perceber que, apesar de serem identificados pontos de melhoria, que existe preocupação constante da FIB em buscar meios de suplantar as dificuldades e oferecer melhores condições gerais para a resolução e/ou superação das fragilidades. Os desafios que se apresentam nessa versão do relatório demonstram que novos desafios surgem no processo de evolução da IES.

Os processos avaliativos contribuem de forma consistente para que a FIB conquiste melhores patamares de qualidade ao procederem de maneira efetiva na condução das ações que foquem o seu desenvolvimento educacional, técnico e social, de maneira integrada e sustentada. Tendo em vista a preocupação da IES em cumprir a sua missão e seu propósito.

A CPA, por sua vez, sendo articuladora principal do processo de autoavaliação, ao oferecer tais instrumentos avaliativos para a IES, cumpre a sua função em discutir permanentemente as condições de qualidade nos serviços, ensino, pesquisa e extensão. Ainda, reforça sua importância ao subsidiar os órgãos deliberativos, avaliativos, propositivos e executivos com informações importantes e necessárias para a melhoria contínua dos serviços prestados.

Ao discutir as fases do processo avaliativo com os coordenadores de curso e setores administrativos, alunos, professores, funcionários técnico-administrativo e a direção, percebeu-se várias oportunidades de melhoria no modelo adotado. Tal interação ofereceu importantes informações para a busca da melhoria contínua das atividades realizadas pela CPA.

Dessa forma, a expectativa ocasionada pelo processo avaliativo estimula um clima de ansiedade geral e estabelece um vínculo mais efetivo com os atores envolvidos, no momento em que se sentem parte envolvida no caminho de construção, desenvolvimento, fortalecimento e consolidação dos objetivos da IES.

Em função da rapidez com que as demandas sociais, dinâmicas por sua natureza, alteram e evoluem, aliado ao surgimento incessante de novas demandas, a CPA deve sensibilizar a IES sobre a necessidade de atuar com agilidade nas respostas a essas demandas e buscar constantemente novas maneiras de se antecipar a possíveis situações que possam interferir ou fragilizar a relação com os atores do ambiente que engloba a instituição.

Os órgãos colegiados, deliberativos ou propositivos (CSA, NDEs e Colegiados de cursos) devem elaborar e enviar à CPA, um plano de ação, de acordo com a competência de cada integrante, propondo atividades, com prazos e metas, considerando os pontos de melhoria identificados na autoavaliação, que foram classificados da seguinte forma:

Considerando a avaliação dos discentes:

- Melhoria e ampliação da climatização das salas de aula;
- Melhoria e ampliação da área do estacionamento, considerando a sinalização, iluminação, demarcação de vagas, manutenção da pavimentação, coibir utilização das vagas especiais e/ou áreas proibidas (rotatória, canteiros, etc), monitoramento por vídeo e segurança;
- Melhoria dos serviços prestados pelos departamentos financeiro e secretaria, tendo em vista a lentidão do atendimento e quantidade de pessoas para serem atendidas *versus* pessoas para realizar os serviços; excesso de burocracia e desorganização; e capacitação dos funcionários quanto ao atendimento geral presencial e por telefone;
- Intensificar a orientação aos professores com relação ao cumprimento do horário, lançamento de notas no sistema, disponibilização de conteúdo para o aluno via plataforma FIB Online; maximizar a utilização dos recursos de laboratórios em atividades didáticas;
- Melhorias da qualidade do sinal e velocidade da rede wireless e da internet a cabo;
- Melhorias na disponibilização e manutenção de equipamentos para as aulas;

- Melhoria na manutenção dos banheiros, quanto a limpeza, disponibilização de papel e reparo das válvulas, torneiras e portas, bem como a instalação de chuveiros e armários e/ou suportes para bolsas e/ou materiais dos alunos;

- Melhorias nas aulas com atividade prática, disponibilização de equipamentos em pleno funcionamento e/ou em quantidade adequada ao número de alunos; reparo/manutenção das quadras, campo de futebol e pista de atletismo, considerando iluminação, demarcação de faixas, equipamentos e suas estruturas de apoio;

- Melhorias na Biblioteca com relação à livros indicados por professores que não constam no acervo; manutenção dos equipamentos de informática disponibilizados aos alunos, melhoria da climatização, aumento das salas de estudo de grupo;

Considerando a avaliação dos docentes:

- Melhoraria no método de agendamento e quantidade disponível de equipamentos (projektor, microfone e caixas de som);
- Melhorias na climatização das salas;
- Desenvolvimento de grupos para pesquisa e extensão.

Diante do o exposto, a autoavaliação permite à IES aprofundar e melhorar sua percepção quanto as suas forças, potencialidades, fragilidades e desafios. Situação que oferece oportunidade para agir com foco e estratégia no sentido de elaborar políticas de gestão acadêmica e administrativa na busca contínua pelo seu reconhecimento e fortalecimento perante os alunos, professores, funcionários e a sociedade.