



AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
RELATÓRIO PARCIAL 2022

"Precisamos contribuir para criar a escola que é aventura, que marcha, que não tem medo do risco, por isso que recusa o imobilismo. A escola em que se pensa, em que se cria, em que se fala, em que se adivinha, a escola que apaixonadamente diz sim à vida."

Paulo Freire

INTRODUÇÃO

O presente relatório tem como finalidade apresentar os resultados da autoavaliação institucional realizada no ano de 2022, nas Faculdades Integradas de Bauru (FIB) pela Comissão Própria de Avaliação, como parte integrante e indissociável do processo de avaliação institucional, um dos componentes básicos do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES.

Este relatório foi elaborado em conformidade com o “Roteiro para Relatório de Autoavaliação Institucional”, apresentado na forma de Nota Técnica INEP/DAES/CONAES Nº 065, em 09 de outubro de 2014 que destaca a relevância da autoavaliação para a educação superior, sugere um roteiro, define as especificidades das versões parcial e integral do relatório, estabelece os prazos para postagem do referido relatório no sistema e-MEC e estabelece os critérios do período de transição.

O presente Relatório é um Relatório Parcial que tratará dos eixos e dimensões abaixo descritas:

- Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional
 - Dimensão 8: Planejamento e Avaliação
- Eixo 3: Políticas Acadêmicas
 - Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão
 - Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade
 - Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes
- Eixo 4: Políticas de Gestão
 - Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição
 - Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira
- Eixo 5: Infraestrutura Física
 - Dimensão 7: Infraestrutura Física

O relatório corrente foi elaborado de forma coletiva entre os membros da CPA, dirigentes e funcionários da IES, com o propósito de apresentar a real percepção dos membros da Comissão Própria de Avaliação em relação ao funcionamento e linhas de ação da FIB durante o ano de 2022.

Enquanto Instituição de Ensino Superior que prima pela excelência acadêmica, a FIB compreende que autoavaliação possibilita uma visão integrada das ações desenvolvidas pelos diferentes setores e pessoas; que possibilita reflexão e diálogo entre os setores e agentes envolvidos no processo, de forma que as demandas sejam identificadas, encaminhadas e atendidas em conformidade com o planejamento institucional.

A sistematização das atividades da CPA está pautada em reuniões periódicas com os seus membros, onde são discutidos fatos do cotidiano da IES, ações de avaliação institucional e sugestões de melhoria.

Foram considerados como objeto de análise pela CPA:

Avaliação Interna na Graduação:

- Discentes avaliando infraestrutura oferecida pela IES
- Discentes avaliando o coordenador de curso
- Discentes avaliando os docentes e recursos didático pedagógicos
- Discentes avaliando estágios de campo
- Docentes avaliando a infraestrutura oferecida pela IES
- Docentes avaliando o coordenador de curso

Avaliação Externa na Graduação:

- Relatório de Reconhecimento do curso de Arquitetura e Urbanismo avaliado no ano de 2022

Avaliação Interna na Pós-graduação:

- Discentes avaliando infraestrutura oferecida pela IES
- Discentes avaliando os docentes e recursos didático pedagógicos

DADOS DA INSTITUIÇÃO

CARACTERIZAÇÃO DA IES	
Nome	Faculdades Integradas de Bauru – FIB
Razão Social	Associação Ranieri de Educação e Cultura Ltda
CNPJ	59.998.849/0001-49
Insc. Estadual	Isenta
Endereço	Rua José Santiago, S/N, Q.15, Jardim Ferraz, CEP.17056-120, Bauru/SP
Caracterização	Instituição Privada, com fins lucrativos
DIREÇÃO	
Diretora Geral	Profa. Marli Pertinhes Ranieri
Diretora Acadêmica	Prof ^a . Chiara Ranieri Bassetto
Diretor Administrativo	Prof. José Ranieri Neto
Diretora Financeira	Bruna Ranieri Mesquita
Diretora de Recursos Humanos	Giovanna Ranieri Cassab

COMPOSIÇÃO DA CPA

Caracterização

Ato de designação da CPA	1ª ata de designação da CPA/2004
Período de mandato	3 anos
MEMBROS (2021-2023)	
Presidente	Clemilton Luis Bassetto
Representante do corpo docente	Cintia Zacaib Silva
Representante do corpo docente	Jorgeta Zogheib Milanezi
Representante funcionário técnico-administrativa	Keila da Silveira Lima Lourenço
Representante funcionário técnico-administrativa	Verena Frasca Paloni
Representante do corpo discente	Cleber da Silva Carneiro
Representante do corpo discente	Marco Antonio Pelegrina Manji
Representante da sociedade civil	Cintia Maria Fortuna Fernandes

Missão e visão

MISSÃO¹

Disseminar e incentivar a cultura da avaliação institucional contínua e sistemática como forma de gerar informações e conhecimentos sobre as Faculdades Integradas de Bauru – FIB – e seus *stakeholders* e, por meio desses conhecimentos, promover a qualidade de forma progressiva de seus processos e ações para impactar decisivamente na sua realidade e na realidade da sociedade.

VISÃO²

Tornar-se um organismo fundamental e de referência local e regional pela contribuição sistemática na geração da cultura de qualidade na Educação Superior.

¹ Definida em 16/01/2006, Ata nº 8

² Definida em 16/01/2006, Ata nº 8

METODOLOGIA DA AUTOAVALIAÇÃO

O processo de autoavaliação conta com a participação de uma comissão designada para planejar, organizar, refletir e cuidar dos interesses de toda a comunidade pelo processo; com a participação e envolvimento de toda a comunidade acadêmica com o apoio da mantenedora da IES e com o apoio da alta gestão da FIB com a disponibilização de informações e dados confiáveis – a Comissão Própria de avaliação – CPA.

A autoavaliação institucional da FIB referiu-se ao 1º e 2º Semestres letivos do ano de 2022 por meio do seguinte roteiro/processo:

a) Aplicação de questionários eletrônicos disponibilizados no Portal do Aluno e Portal do Professor, que avaliam as dimensões fundamentais que dizem respeito à Instituição, ao curso e às disciplinas.

b) Os questionários eletrônicos foram respondidos pelos alunos, docentes e coordenadores.

c) Apuração dos resultados e produção de gráficos e análises para apresentação aos órgãos competentes da IES para apoio na tomada de decisão.

d) Relatório de avaliação externa para reconhecimento do curso de Arquitetura e Urbanismo.

e) Visita *in-loco* nos espaços físicos da IES com *check list* de itens de verificação e recursos mínimos a serem avaliados

A CPA atua como articuladora desse processo, planejando e organizando as atividades de avaliação, de acordo com as diretrizes do SINAES, tornando o sistema de autoavaliação um instrumento aceito e internalizado pela comunidade e uma fonte de informações capaz de levar a Instituição a refletir sobre si mesma.

Os resultados das pesquisas foram sistematizados em Relatório de Autoavaliação que contem, além dos resultados descritivos com o intuito de que as mesmas possam contribuir para o realinhamento do Plano de Desenvolvimento

Institucional. Na verdade, esse relatório anual construído pela CPA traça um desenho de qualidade de ensino ministrado pela IES.

DESENVOLVIMENTO

Sensibilização e adesão

Com o objetivo de envolver os alunos e conseguir a plena e efetiva participação do público-alvo da avaliação institucional, foram realizadas reuniões com os Coordenadores de curso e representantes de salas, solicitando auxílio na divulgação do período de realização, bem como destacando a importância da participação e envolvimento de todos.

Foram enviadas mensagens eletrônicas via e-mail e *sms*³ aos alunos e professores, inseridos em grupos de *Whatsapp* com os alunos, informando sobre o processo avaliativo, a importância da participação e envolvimento de todos no processo, bem como explicando os procedimentos para preenchimento da avaliação. Além disso, ao acessar o portal do aluno ou portal do professor, o usuário recebia um alerta sobre o período de avaliação, bem como a importância de sua participação no processo.

Durante os períodos avaliativos, houve monitoramento diário da equipe da CPA com relação a evolução da taxa de preenchimento dos questionários pelo público participante e relatórios semanais foram enviados aos Coordenadores de cursos para acompanhamento e intervenção junto a grupos e setores com baixa participação no processo.

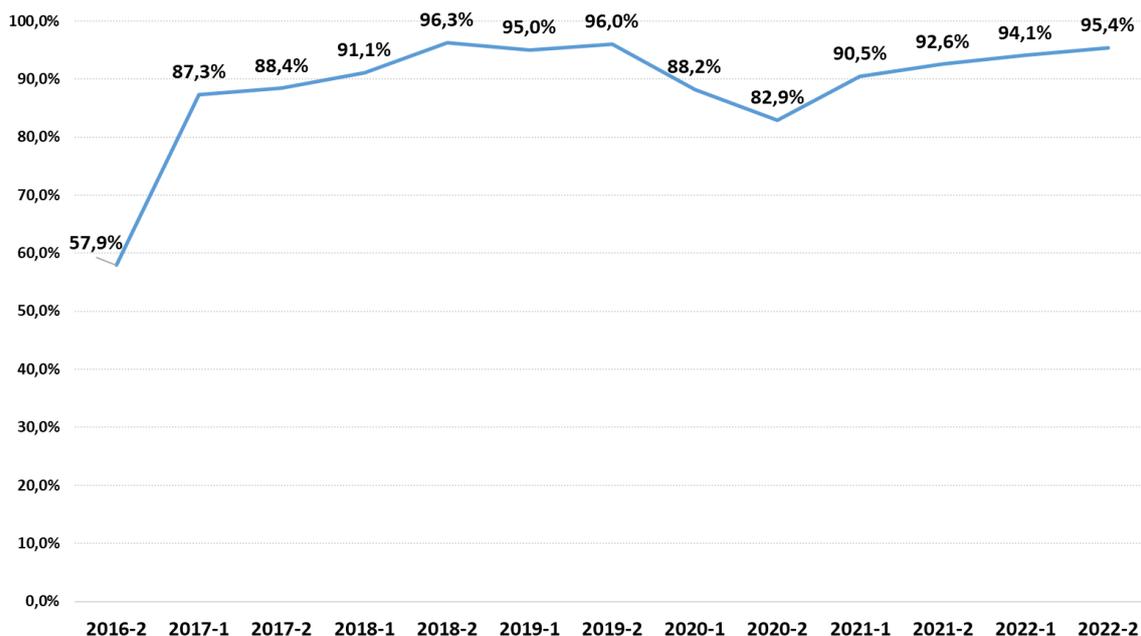
Foram respeitados todos os princípios éticos e legais com relação à Lei Geral de Proteção de Dados e o sigilo das informações, preservando a identidade dos discentes e docentes envolvidos no processo avaliativo.

Apresenta-se abaixo, o gráfico com a evolução do nível de participação dos discentes em que foi possível observar a participação efetiva dos mesmos e ainda uma evolução no período com pequena queda em 2020, período em que a pandemia provocou pequena queda na participação nas avaliações. Com o retorno parcial das atividades presenciais, a taxa de participação voltou aos índices

³ Serviço de mensagens curtas para celular enviadas por sistema próprio da IES

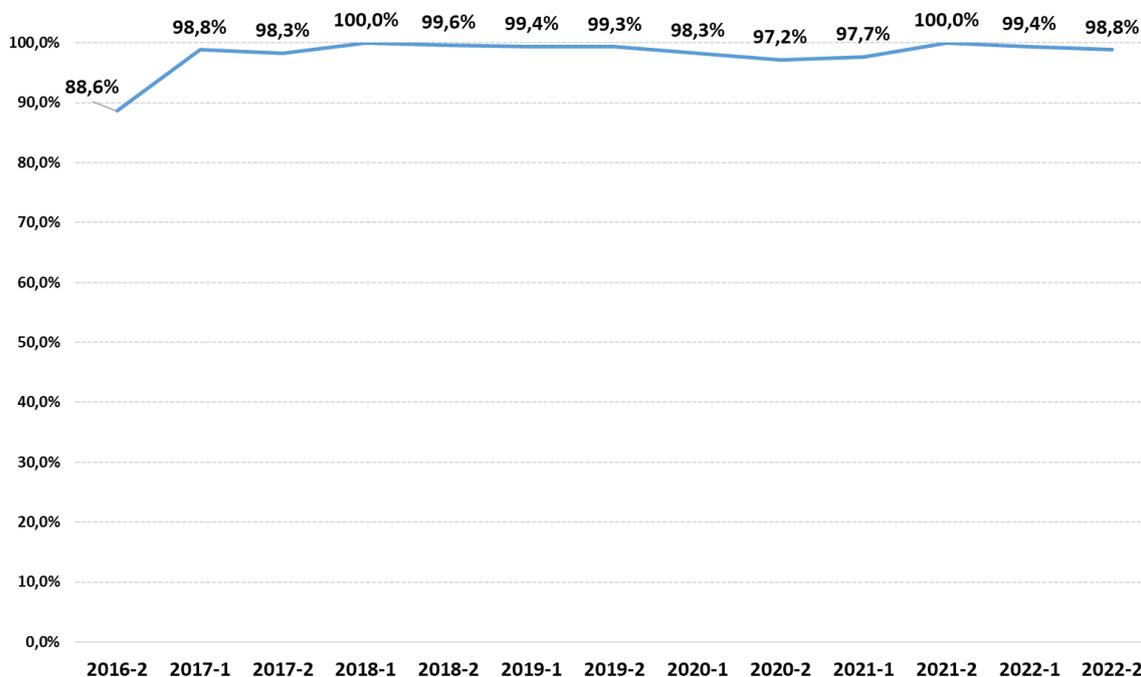
anteriores, considerando período de 2016-1 a 2021-2. No ano de 2022, houve o retorno total das aulas em modo presencial, evidenciando um considerável aumento dos níveis de participação nas avaliações, praticamente igualando aos níveis de participação nas avaliações realizadas antes da pandemia do Covid-19.

Figura 1 - Evolução da participação dos DISCENTES nos ciclos avaliativos



Por outro lado, quando comparamos a participação dos docentes, percebemos a participação total e efetiva dos mesmos.

Figura 2 - Evolução da participação dos DOCENTES nos ciclos avaliativos



ANÁLISE DOS RESULTADOS DA AUTOAVALIAÇÃO PARCIAL - 2022

Os resultados da avaliação interna são estudados e analisados pela CPA e todos os colegiados da instituição: colegiados de curso, Núcleos Docentes Estruturantes (NDE) e Conselho Superior de Administração (CSA), para a identificação das fragilidades da FIB. O principal objetivo dessas análises é a busca por oportunidades de melhoria e crescimento da percepção de qualidade dos serviços prestados pela IES.

Autoavaliação institucional preenchida pelos DISCENTES DA GRADUAÇÃO AVALIANDO INFRAESTRUTURA

Vale ressaltar que foram apresentadas afirmações aos discentes e esses classificavam as respostas com as possíveis respostas pré-definidas: concordo totalmente, concordo, não concordo e nem discordo, discordo, discordo plenamente e não sabe/não se aplica.

Para melhor compreensão dos resultados aferidos com a aplicação dos questionários e com o objetivo de identificar os principais pontos de atenção, agrupou-se, em ordem decrescente, a somatória das respostas “Discordo” e “Discordo totalmente”.

Apresenta-se abaixo o quadro com o *ranking* das respostas obtidas constantes no questionário da avaliação institucional, em ordem decrescente de satisfação geral de todos os discentes de todos os cursos no ano de 2022:

Quadro resumo avaliação da infraestrutura pelos discentes no 1º Semestre/2022:

Pergunta	Concordo plenamente	Concordo	Nem concordo e nem discordo	Discordo	Discordo plenamente	Não sabe/não se aplica	Discordo e Discordo plenamente
O tamanho do estacionamento atende a necessidade de vagas.	27,7%	38,6%	15,0%	10,0%	5,0%	3,7%	14,9%
As salas de aula atendem as suas necessidades em termos de tamanho, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação.	31,5%	44,6%	12,5%	8,4%	2,5%	0,4%	11,0%
As condições de acesso para portadores de necessidades especiais (sinalização, rampas de acesso, instalações sanitárias e vagas de estacionamento) são adequadas.	35,2%	42,4%	11,7%	5,4%	2,1%	3,1%	7,5%
As instalações sanitárias (banheiros) atendem as suas necessidades com relação à quantidade, tamanho, limpeza, iluminação, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação.	36,3%	48,7%	8,4%	4,0%	2,0%	0,7%	6,0%
A FIB oferece oportunidades de participação em atividades de extensão (semanas de cursos, clínicas, laboratórios, núcleo de práticas jurídicas, agências e empresas juniores, feiras, cursos, palestras, campanhas, eventos (FIBrincando) e projetos (FIB do 3a	34,8%	48,5%	10,3%	2,5%	1,3%	2,5%	3,9%
As instalações da biblioteca atendem as suas necessidades com relação à dimensão, limpeza, iluminação, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação.	36,9%	48,4%	8,4%	2,3%	1,0%	2,9%	3,4%
As instalações utilizadas para os eventos (feiras, jornadas científicas, palestras e outros eventos acadêmicos) atendem suas necessidades.	28,9%	47,5%	14,0%	2,3%	0,9%	6,4%	3,2%
Os serviços oferecidos pela biblioteca com relação a informatização do acervo, consultas, reservas, empréstimos e horário de atendimento atendem as suas necessidades.	34,5%	47,6%	10,6%	2,0%	1,1%	4,1%	3,1%
As instalações administrativas (marketing, secretaria, financeiro, sala dos professores, etc.) atendem as suas necessidades	37,3%	49,6%	9,3%	1,9%	1,1%	0,9%	3,0%
A FIB possibilita o desenvolvimento de atividades de pesquisa/iniciação científica, tecnológica, artística e cultural (na jornada científica, no programa de iniciação científica, no trabalho de conclusão de curso, nos projetos experimentais, nos projetos	38,4%	47,5%	9,5%	1,7%	0,8%	2,1%	2,5%
As instalações em que são realizados os atendimentos individuais (atividades complementares, estágios, Comitê de Ética em Pesquisa - CEP, orientações de TCC, gabinetes dos coordenadores/professores, etc.) atendem as suas necessidades.	29,7%	47,9%	12,4%	1,3%	0,8%	7,9%	2,1%

Quadro resumo avaliação da infraestrutura pelos discentes no 2º Semestre/2022:

Pergunta	Concordo plenamente	Concordo	Nem concordo e nem discordo	Discordo	Discordo plenamente	Não sabe/não se aplica	Discordo e Discordo plenamente
O tamanho do estacionamento atende a necessidade de vagas.	32,5%	36,8%	12,5%	10,0%	5,1%	3,1%	15,1%
As salas de aula atendem as suas necessidades em termos de tamanho, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação.	33,8%	42,3%	11,8%	7,9%	3,5%	0,7%	11,4%
As condições de acesso para portadores de necessidades especiais (sinalização, rampas de acesso, instalações sanitárias e vagas de estacionamento) são adequadas.	38,0%	41,5%	9,5%	5,5%	2,2%	3,3%	7,7%
As instalações sanitárias (banheiros) atendem as suas necessidades com relação à quantidade, tamanho, limpeza, iluminação, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação.	37,2%	44,7%	9,8%	5,7%	1,7%	0,8%	7,4%
As instalações utilizadas para os eventos (feiras, jornadas científicas, palestras e outros eventos acadêmicos) atendem suas necessidades.	34,7%	44,4%	12,7%	5,1%	1,6%	1,4%	6,8%
As instalações da biblioteca atendem as suas necessidades com relação à dimensão, limpeza, iluminação, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação.	39,1%	46,0%	8,4%	2,0%	1,5%	3,0%	3,6%
As instalações administrativas (marketing, secretaria, financeiro, sala dos professores, etc.) atendem as suas necessidades	41,5%	45,6%	8,7%	2,3%	0,9%	1,0%	3,2%
As instalações em que são realizados os atendimentos individuais (atividades complementares, estágios, Comitê de Ética em Pesquisa - CEP, orientações de TCC, gabinetes dos coordenadores/professores, etc.) atendem as suas necessidades.	36,5%	44,1%	11,2%	1,6%	1,2%	5,4%	2,8%
A FIB possibilita o desenvolvimento de atividades de pesquisa/iniciação científica, tecnológica, artística e cultural (na jornada científica, no programa de iniciação científica, no trabalho de conclusão de curso, nos projetos experimentais, nos projetos	46,4%	43,1%	6,7%	1,4%	1,0%	1,5%	2,4%
A FIB oferece oportunidades de participação em atividades de extensão (semanas de cursos, clínicas, laboratórios, núcleo de práticas jurídicas, agências e empresas juniores, feiras, cursos, palestras, campanhas, eventos (FIBrincando) e projetos (FIB do 3a	42,8%	45,0%	8,7%	1,3%	1,0%	1,2%	2,3%
Os serviços oferecidos pela biblioteca com relação a informatização do acervo, consultas, reservas, empréstimos e horário de atendimento atendem as suas necessidades.	38,3%	46,1%	9,8%	1,4%	0,8%	3,5%	2,3%

Apesar de relativamente baixos os resultados aferidos nas respostas, as indicações servem como insumo para elaboração de planos de ação e propostas de melhoria oferecidas pela CPA aos coordenadores de curso e dirigentes da IES.

Antes de finalizar o questionário da autoavaliação institucional sobre a infraestrutura, foi oferecido um campo para observações com tamanho livre para que o discente se manifestasse de maneira livre e espontânea e obteve-se o seguinte resultado:

Figura 3 - Observações dos discentes como pontos positivos da Instituição

Pontos positivos- Alunos		
Qualidade no ensino/Corpo docente	488	29,4%
Infraestrutura	211	12,7%
Equipamentos/Laboratório	99	6,0%
Limpeza / organização	56	3,4%
Acesso Direção e Coordenação	53	3,2%
Preço das mensalidades	28	1,7%
Acervo/Biblioteca	25	1,5%
Atividades extra curriculares	23	1,4%
Localização	23	1,4%
Acessibilidade	17	1,0%
Ambiente	16	1,0%
Funcionários	13	0,8%
Estacionamento	10	0,6%
Banheiros	8	0,5%
Inovação	3	0,2%
Segurança	2	0,1%

Figura 4 - Observações dos discentes como pontos de melhoria da Instituição

Pontos de melhoria - Alunos		
Laboratórios / Infraestrutura / Salas	214	12,9%
Ar condicionado/ventilação/manutenção	114	6,9%
Estacionamento	112	6,8%
Professores	77	4,6%
Banheiro	62	3,7%
Equipamentos	53	3,2%
Segurança/ iluminação	46	2,8%
Bededouros	43	2,6%
Auditório/espaco para eventos	35	2,1%
Acessibilidade	33	2,0%
Internet	31	1,9%
Cantina	30	1,8%
Coordenação/Direção	30	1,8%
Estágio	23	1,4%
Mensalidade	18	1,1%
Xerox	18	1,1%
Secretaria	16	1,0%
Limpeza	15	0,9%
Financeiro	9	0,5%
Extensão/iniciação	8	0,5%

De um total de 20 temas indicados como pontos de melhoria, foi realizada uma priorização segundo o princípio de Pareto, que afirma que para

muitos fenômenos, 80% das consequências advêm de 20% das causas, e obteve-se 4 insatisfações principais. Além dessa priorização, optou-se por estabelecer um Indicador de Representatividade Total (IRT) que qualifica o nível de representatividade das respostas considerando o universo total de alunos matriculados, que é calculado do seguinte modo:

$$IRT = \left(\frac{QOT}{QTA} \right) \times 100$$

Onde:

- QOT = Quantidade total de observações sobre cada tema
- QTA = Quantidade total de alunos matriculados (média do 1º e 2º semestres/2022)

A definição dos temas priorizados, aliados ao IRT, são apresentados no quadro abaixo:

Pontos de melhoria - Alunos			
Itens	Total Pontos a Melhorar	% Respostas	IRT
Laboratórios / Infraestrutura / Salas	214	12,9%	11,7%
Ar condicionado/ventilação/manutenção	114	6,9%	6,2%
Estacionamento	112	6,8%	6,1%
Professores	77	4,6%	4,2%

No mesmo espaço para observações preenchidas pelos discentes, foi possível identificar citações classificadas como elogio ou pontos fortes da instituição e, aplicando o IRT para as respostas, apresenta-se abaixo os 3 itens priorizados que serão apresentadas no quadro abaixo:

Pontos positivos- Alunos			
Itens	Total Pontos Positivos	% Respostas	IRT
Qualidade no ensino/Corpo docente	488	29,4%	26,6%
Infraestrutura	211	12,7%	11,5%
Equipamentos/Laboratório	99	6,0%	5,4%

Importante destacar que os pontos de melhoria, bem como os pontos positivos destacados pelos discentes avaliando a infraestrutura, foram ofertados pelos alunos em campo aberto, sem opções, de livre e espontânea participação. E,

nesse sentido, pode-se considerar um dado bastante importante que serve para reforçar e melhor compreender as reais necessidades dos discentes.

Percebe-se também, que as manifestações destacando os pontos positivos, são em maior quantidade do que as indicações de pontos de melhoria. No entanto, há certa dicotomia quando visualizamos os mesmos itens constando como pontos positivos e pontos a melhorar. Como é o caso de infraestrutura, equipamentos e laboratórios. No caso de corpo docente, a manifestação é inversamente proporcional, sendo que é o item melhor avaliado pelos alunos como ponto positivo, com representatividade total de 26,6% (do universo total dos alunos) e também apontados como ponto de melhoria para 4,2% do total de alunos matriculados, sendo o 4º item mais indicado.

Autoavaliação institucional preenchida pelos DISCENTES DA GRADUAÇÃO AVALIANDO OS COORDENADORES DE CURSO

Apresenta-se abaixo o quadro com o *ranking* das respostas obtidas constantes no questionário da avaliação institucional em que os discentes avaliaram os coordenadores de curso, em ordem decrescente de satisfação geral de todos os discentes de todos os cursos:

Quadro resumo avaliação dos coordenadores de curso pelos discentes no 1º Semestre/2022:

Pergunta	Concordo plenamente	Concordo	Nem concordo e nem discordo	Discordo	Discordo plenamente	Não sabe/não se aplica	Discordo e Discordo plenamente
O coordenador demonstra atenção às necessidades, críticas e sugestões dos alunos.	48,7%	34,3%	9,6%	3,7%	2,5%	1,1%	6,2%
O coordenador ajuda a resolver os conflitos entre os alunos.	45,9%	32,2%	10,1%	2,8%	2,6%	6,4%	5,4%
O coordenador resolve os conflitos com relação aos professores.	45,2%	33,5%	11,6%	2,6%	2,6%	4,5%	5,2%
O coordenador promove a participação dos alunos em eventos dentro e fora da faculdade	48,5%	33,9%	9,3%	2,7%	2,2%	3,4%	4,9%
O coordenador resolve as necessidades dos alunos com relação as aulas práticas (laboratórios, clínicas, npj, ginásio, área experimental, etc).	48,1%	35,0%	9,8%	2,3%	2,1%	2,7%	4,4%
O coordenador mantém bom relacionamento com os alunos.	51,3%	35,1%	8,2%	2,5%	1,8%	1,2%	4,3%
O coordenador encaminha os alunos interessados em pesquisa.	44,7%	33,9%	10,8%	2,3%	1,7%	6,6%	4,0%
O coordenador está disponível para atender os alunos.	51,5%	35,3%	8,4%	2,0%	1,8%	0,9%	3,8%

Quadro resumo avaliação dos coordenadores de curso pelos discentes no 2º Semestre/2022:

Pergunta	Concordo plenamente	Concordo	Nem concordo e nem discordo	Discordo	Discordo plenamente	Não sabe/não se aplica	Discordo e Discordo plenamente
O coordenador demonstra atenção às necessidades, críticas e sugestões dos alunos.	48,1%	33,5%	9,4%	4,6%	3,7%	0,7%	8,3%
O coordenador resolve os conflitos com relação aos professores.	46,3%	34,5%	10,1%	3,1%	3,5%	2,4%	6,6%
O coordenador está disponível para atender os alunos.	49,4%	35,6%	8,1%	3,3%	2,9%	0,8%	6,1%
O coordenador resolve as necessidades dos alunos com relação as aulas práticas (laboratórios, clínicas, npj, ginásio, área experimental, etc).	47,7%	35,0%	9,7%	3,0%	2,9%	1,7%	5,9%
O coordenador ajuda a resolver os conflitos entre os alunos.	45,7%	33,0%	10,4%	2,6%	3,1%	5,1%	5,7%
O coordenador promove a participação dos alunos em eventos dentro e fora da faculdade	50,8%	35,1%	7,4%	2,3%	2,8%	1,7%	5,1%
O coordenador mantém bom relacionamento com os alunos.	50,6%	35,1%	8,6%	2,3%	2,7%	0,7%	5,0%
O coordenador encaminha os alunos interessados em pesquisa.	47,0%	33,6%	9,3%	2,3%	2,4%	5,4%	4,7%

Apesar do bom resultado aferido na avaliação dos coordenadores de curso pelos discentes, em que nos indicadores com maior oportunidade de melhoria, apresentam aprovação de mais de 80% dos alunos, evidencia-se um caminho para a instituição focar seus esforços em diminuir ainda mais esses pontos de atenção.

Autoavaliação DIDÁTICO-PEDAGÓGICA PREENCHIDA PELOS DISCENTES

Apresenta-se abaixo o quadro com o ranking das perguntas constantes no questionário da avaliação didático-pedagógica, em ordem decrescente de satisfação geral dos discentes avaliando o corpo docente no ano de 2022:

Quadro resumo avaliação dos discentes no quesito didático-pedagógico referente ao 1º Semestre/2022:

Pergunta	Concordo plenamente	Concordo	Nem concordo e nem discordo	Discordo	Discordo plenamente	Não sabe/não se aplica	Discordo e Discordo plenamente
O professor utiliza-se da plataforma MS Teams como tecnologia de informação e comunicação.	42,0%	36,3%	9,0%	4,1%	2,2%	6,4%	6,3%
O professor transmite com facilidade o conteúdo da disciplina.	49,1%	36,8%	7,6%	3,1%	1,7%	1,7%	4,8%
A disciplina está organizada de maneira adequada com relação ao seu conteúdo e carga horária.	48,1%	40,1%	6,8%	2,0%	1,3%	1,7%	3,3%
O professor atende às necessidades do aluno com relação ao conteúdo da disciplina.	49,8%	38,7%	6,6%	2,1%	1,1%	1,7%	3,2%
As salas para as aulas práticas (laboratórios, clínicas, ginásio, piscinas, áreas experimentais, agências, etc.) atendem as necessidades da disciplina.	46,6%	38,3%	6,6%	2,2%	0,8%	5,5%	3,1%
O material bibliográfico (livros, periódicos, apostilas) e demais materiais de apoio indicados pelo professor atende as necessidades da disciplina.	47,8%	40,0%	7,3%	1,6%	0,9%	2,3%	2,5%
O professor apresenta o plano de ensino (objetivos, ementa, bibliografia, materiais necessários, critérios de avaliação, etc.)	53,5%	36,2%	6,1%	1,5%	1,0%	1,7%	2,5%
O professor apresenta domínio com relação ao conteúdo da disciplina.	53,2%	36,8%	5,9%	1,6%	0,9%	1,7%	2,5%
O professor permite diálogo com os alunos.	51,9%	38,4%	5,7%	1,4%	0,9%	1,7%	2,3%
O professor cumpre o horário.	52,9%	38,3%	5,1%	1,2%	0,9%	1,7%	2,0%
O professor oferece ao menos dois instrumentos de avaliação (Ex: trabalho e prova)	54,6%	36,9%	4,8%	1,2%	0,8%	1,7%	2,0%

Quadro resumo avaliação dos discentes no quesito didático-pedagógico referente ao 2º Semestre/2022:

Pergunta	Concordo plenamente	Concordo	Nem concordo e nem discordo	Discordo	Discordo plenamente	Não sabe/não se aplica	Discordo e Discordo plenamente
O professor utiliza-se da plataforma MS Teams como tecnologia de informação e comunicação.	48,8%	33,4%	7,6%	3,3%	2,3%	4,6%	5,6%
O professor transmite com facilidade o conteúdo da disciplina.	54,3%	33,9%	6,2%	2,4%	2,3%	0,8%	4,8%
As salas para as aulas práticas (laboratórios, clínicas, ginásio, piscinas, áreas experimentais, agências, etc.) atendem as necessidades da disciplina.	51,0%	35,2%	6,1%	2,8%	1,5%	3,4%	4,3%
A disciplina está organizada de maneira adequada com relação ao seu conteúdo e carga horária.	53,1%	36,5%	5,6%	2,1%	2,0%	0,7%	4,0%
O professor atende às necessidades do aluno com relação ao conteúdo da disciplina.	54,5%	35,2%	5,8%	1,9%	1,9%	0,8%	3,8%
O professor apresenta domínio com relação ao conteúdo da disciplina.	57,5%	33,7%	5,1%	1,4%	1,6%	0,7%	2,9%
O material bibliográfico (livros, periódicos, apostilas) e demais materiais de apoio indicados pelo professor atende as necessidades da disciplina.	52,9%	37,0%	6,1%	1,3%	1,4%	1,3%	2,7%
O professor permite diálogo com os alunos.	56,1%	35,0%	5,4%	1,3%	1,4%	0,8%	2,7%
O professor apresenta o plano de ensino (objetivos, ementa, bibliografia, materiais necessários, critérios de avaliação, etc.)	57,8%	33,6%	5,2%	1,3%	1,3%	0,8%	2,6%
O professor cumpre o horário.	56,9%	35,2%	4,8%	1,1%	1,2%	0,7%	2,3%
O professor oferece ao menos dois instrumentos de avaliação (Ex: trabalho e prova)	57,7%	34,9%	4,5%	1,2%	1,1%	0,7%	2,2%

Pelos resultados apresentados, pode-se constatar que mais de 82% dos discentes apresentam-se muito satisfeitos com os recursos didático-pedagógicos. Ainda assim, é possível identificar oportunidades de melhoria quando classificamos os resultados pela somatória dos itens “discordo” e “discordo plenamente”, com pouco mais de 5% dos alunos relatando pontos de atenção.

Autoavaliação dos ESTÁGIOS DE CAMPO PELOS DISCENTES

Pergunta	Sempre	As vezes	Nunca
Consegui aprender a traçar condutas profissionais nesta área de atuação.	96,3%	3,2%	0,5%
Consegui aprender as técnicas de avaliação nesta área de atuação.	95,8%	3,7%	0,5%
Estou apto a trabalhar nesta área de estágio.	92,4%	6,2%	1,5%
Eu fui assíduo, participativo, revelei iniciativa e desembaraço no estágio.	95,6%	4,2%	0,2%
Eu me dediquei ao estudo e aprofundamento de conhecimentos.	94,1%	5,2%	0,7%
Eu participei ativamente do estágio.	97,0%	2,5%	0,5%
Fui ético com os clientes / pacientes e supervisor ou responsável pelo estagiário e mantive um bom relacionamento com todos (inclusive colegas de grupo).	98,0%	1,7%	0,2%
O campo de estágio oferece condições físicas para a atuação profissional.	92,9%	6,4%	0,7%
O campo de estágio oferece possibilidades para realização dos atendimentos práticos ou atuação nas diversas áreas de atuações profissionais.	90,4%	8,4%	1,2%
O estágio proporcionou conhecimento para minha futura atuação no campo profissional.	92,6%	5,4%	2,0%
O Supervisor ou responsável pelo estagiário discutiu as avaliações e condutas realizadas pelo aluno.	95,1%	3,9%	1,0%
O Supervisor ou responsável pelo estagiário estabeleceu bom relacionamento com o aluno e cliente (paciente).	95,3%	3,9%	0,7%
O Supervisor ou responsável pelo estagiário estava disponível para trocar informações e / ou retirar dúvidas com o aluno.	95,3%	3,7%	1,0%
O Supervisor ou responsável pelo estagiário expôs e discutiu o objetivo do estágio e apresentou o cronograma de estágio.	96,3%	2,5%	1,2%
O Supervisor ou responsável pelo estagiário foi ético na relação com o aluno e o cliente (paciente).	95,6%	3,4%	1,0%
O Supervisor ou responsável pelo estagiário intervir nas avaliações e / ou condutas realizadas pelo aluno (ensinando e / ou modificando os procedimentos).	93,1%	5,2%	1,7%
O Supervisor ou responsável pelo estagiário ofereceu segurança para o aluno desempenhar suas condutas profissionais.	96,1%	2,7%	1,2%
O Supervisor ou responsável pelo estagiário utilizou recursos científicos (artigos e livros) e previamente adquiridos em aulas para potencializar a conduta do aluno.	94,1%	4,7%	1,2%
Se sentiu seguro com o protocolo de segurança oferecido no local do estágio?	94,1%	4,4%	1,5%

Percebe-se, na avaliação realizada pelos Discentes avaliando os estágios de campo, que 94,7% dos entrevistados apresentam excelente aproveitamento dos itens avaliados. Situação que reflete a preocupação da IES em alinhar o conhecimento adquirido nos cursos com as necessidades de mercado e ainda, ofertar condições mais adequadas para as atividades práticas dos discentes em seus campos de atuação.

Indicador de Satisfação Geral do Aluno (ISG)

Para aferir o índice de satisfação dos alunos, criou-se o Indicador de Satisfação Geral do Aluno (ISG) que servirá de referência para essa autoavaliação e avaliações futuras com o objetivo de compararmos o histórico de desempenho perante o olhar dos discentes, utilizando-se a escala de 0 (zero) a 6 (seis pontos), sendo que quanto maior o valor dessa escala, melhor o desempenho na avaliação.

O cálculo do ISG é realizado do seguinte modo:

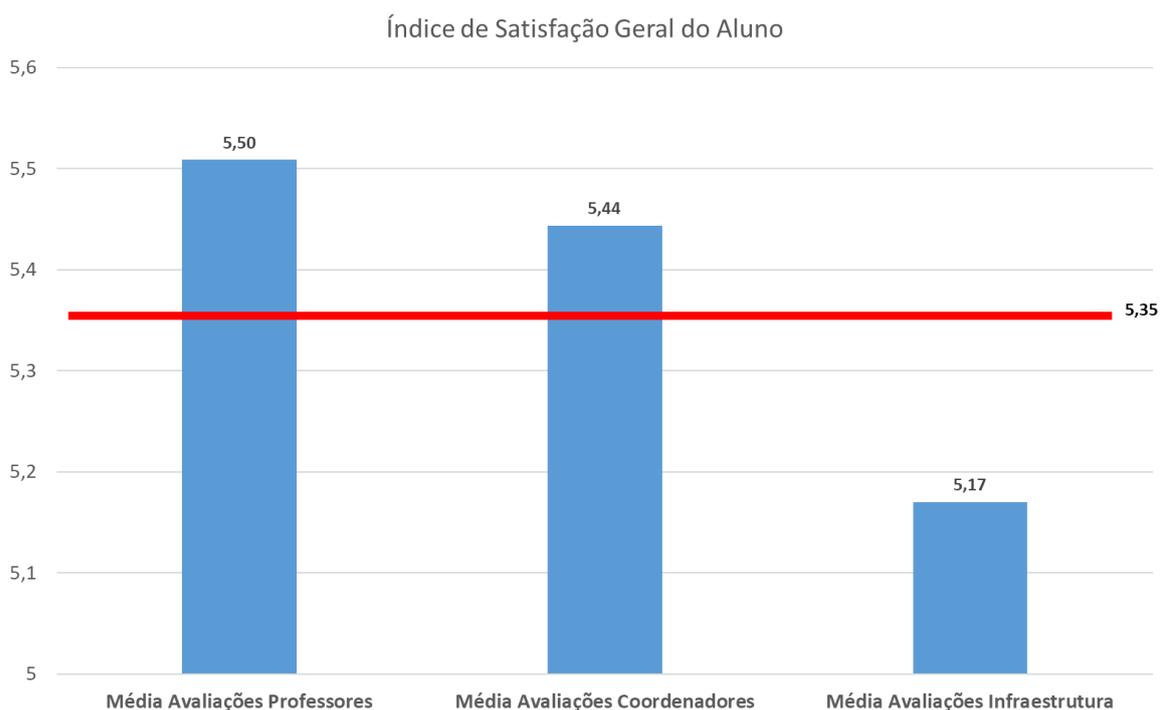
$$ISG = (MGI + MGDP + MGC)/3$$

Onde:

- MGI = Média Geral da Autoavaliação Institucional
- MGDP = Média Geral da Autoavaliação Didático-Pedagógica
- MGC = Média Geral da Autoavaliação Coordenadores

Figura 5 - Índice de Satisfação Geral aferido no período de 2016-1 a 2022-2

Período avaliado	Média Avaliações Professores	Média Avaliações Infraestrutura	Média Avaliações Coordenadores	ISG
2016-2	4,74	4,20		4,47
2017-1	5,81	5,46	5,66	5,64
2017-2	5,84	5,51	5,70	5,68
2018-1	5,84	5,51	5,61	5,65
2018-2	5,89	5,67	5,74	5,77
2019-1	5,87	5,50	5,63	5,67
2019-2	5,91	5,78	5,76	5,82
2020-1	5,27	4,83	5,31	5,14
2020-2	5,28	5,00	5,24	5,17
2021-1	5,24	4,85	5,21	5,10
2021-2	5,31	4,89	5,18	5,13
2022-1	5,26	4,97	5,13	5,12
2022-2	5,35	5,06	5,15	5,19

Figura 6 – Média geral do Índice de Satisfação Geral aferido no período de 2016-1 a 2022-2

Pode-se constatar uma constante melhora nos níveis de satisfação tanto do discente, quanto do docente.

Mesmo quando se observa a menor média aferida, considerando a nota de 0 a 6, o item com o menor desempenho, Média das Avaliações de Infraestrutura, com média 5,17, evidencia-se um ótimo nível de satisfação. Claro que ainda com oportunidades de melhoria que serão destacadas mais à frente neste relatório.

De modo geral, houveram progressos com relação às demandas identificadas nas avaliações e, em decorrência, permitiram o constante aumento na participação dos entrevistados nos processos avaliativos.

Essa evolução demonstra a importância do trabalho realizado pela CPA, evidenciando transparência de suas ações e possibilitando à IES instrumentos que facilitem a relação entre os entes envolvidos no cotidiano da FIB, demonstrados na agilidade com que oferece as informações e que podem ser traduzidas em ações que minimizam as possíveis insatisfações ou necessidades de melhoria identificadas nas avaliações.

Autoavaliação institucional preenchida pelos DOCENTES AVALIANDO A INFRAESTRUTURA

Apresenta-se abaixo o quadro com o ranking das perguntas constantes no questionário da avaliação institucional, em ordem decrescente de satisfação geral de todos os docentes de todos os cursos:

Quadro resumo avaliação dos docentes avaliando a infraestrutura no 1º Semestre/2022:

Pergunta	Concordo plenamente	Concordo	Nem concordo e nem discordo	Discordo	Discordo plenamente	Não sabe/não se aplica	Discordo e Discordo plenamente
A FIB incentiva o desenvolvimento de atividades de pesquisa	49,7%	32,7%	9,5%	2,6%	2,3%	3,3%	4,9%
As condições de acesso são adequadas às pessoas com necessidades especiais	52,6%	31,4%	8,2%	3,6%	0,3%	3,9%	3,9%
A estrutura física do seu local de trabalho (iluminação, ventilação e acústica) são adequadas.	58,8%	31,4%	5,9%	2,9%	0,0%	1,0%	2,9%
A FIB atende as suas necessidades em relação à disponibilidade e uso de laboratórios, equipamentos e recursos audiovisuais, etc., para a realização do seu trabalho.	61,8%	30,4%	3,9%	2,6%	0,0%	1,3%	2,6%
A FIB promove um canal de comunicação direto com vistas às melhorias institucionais (cursos, disciplinas, pesquisa, extensão, oferta de novos cursos, ampliação, etc.)	63,7%	26,8%	5,6%	2,0%	0,0%	2,0%	2,0%
A FIB atende as suas necessidades em relação a orientação quanto aos procedimentos acadêmicos (portal do professor, registros e arquivo de provas e trabalhos, etc.) para a realização do seu trabalho.	70,3%	26,1%	1,0%	1,6%	0,0%	1,0%	1,6%
A FIB incentiva o desenvolvimento de atividades de extensão.	53,9%	31,7%	9,5%	1,3%	0,3%	3,3%	1,6%
O ambiente de trabalho é adequado para o bom desempenho profissional	74,5%	22,5%	0,7%	1,3%	0,0%	1,0%	1,3%
A FIB atende as suas necessidades em relação à biblioteca (infraestrutura física, tecnológica e de acervo bibliográfico).	72,9%	19,3%	3,6%	1,0%	0,0%	3,3%	1,0%
O planejamento do período letivo, bem como reuniões dos colegiados de curso e seus núcleos docentes estruturantes ocorrem de maneira sistemática	71,9%	22,5%	3,6%	0,7%	0,3%	1,0%	1,0%
A FIB oferece bolsas de estudos em cursos de graduação e pós-graduação aos seus professores	57,5%	13,4%	13,4%	0,3%	0,3%	15,0%	0,7%
Há agilidade nas soluções e respostas do seu superior (coordenador ou diretor) as suas necessidades.	77,1%	19,3%	1,3%	0,3%	0,0%	2,0%	0,3%
Há preparo técnico do seu superior (coordenador ou diretor) para exercer a função	82,7%	14,7%	0,7%	0,0%	0,0%	2,0%	0,0%

Quadro resumo avaliação dos docentes avaliando a infraestrutura no 2º Semestre/2022:

Pergunta	Concordo plenamente	Concordo	Nem concordo e nem discordo	Discordo	Discordo plenamente	Não sabe/não se aplica	Discordo e Discordo plenamente
A estrutura física do seu local de trabalho (iluminação, ventilação e acústica) são adequadas.	53,6%	34,4%	6,0%	5,6%	0,4%	0,0%	6,0%
A FIB incentiva o desenvolvimento de atividades de pesquisa	54,0%	27,6%	12,0%	3,2%	2,0%	1,2%	5,2%
A FIB oferece bolsas de estudos em cursos de graduação e pós-graduação aos seus professores	58,8%	17,2%	5,6%	2,4%	2,4%	13,6%	4,8%
A FIB atende as suas necessidades em relação à biblioteca (infraestrutura física, tecnológica e de acervo bibliográfico).	72,0%	22,8%	2,0%	2,8%	0,4%	0,0%	3,2%
A FIB atende as suas necessidades em relação à disponibilidade e uso de laboratórios, equipamentos e recursos audiovisuais, etc., para a realização do seu trabalho.	62,4%	30,0%	4,8%	2,4%	0,4%	0,0%	2,8%
As condições de acesso são adequadas às pessoas com necessidades especiais	56,0%	32,4%	7,2%	2,0%	0,8%	1,6%	2,8%
A FIB incentiva o desenvolvimento de atividades de extensão.	58,0%	30,4%	6,8%	0,8%	0,8%	3,2%	1,6%
O planejamento do período letivo, bem como reuniões dos colegiados de curso e seus núcleos docentes estruturantes ocorrem de maneira sistemática	72,4%	22,4%	2,8%	1,2%	0,4%	0,8%	1,6%
A FIB promove um canal de comunicação direto com vistas às melhorias institucionais (cursos, disciplinas, pesquisa, extensão, oferta de novos cursos, ampliação, etc.)	67,2%	20,8%	10,4%	0,4%	0,4%	0,8%	0,8%
A FIB atende as suas necessidades em relação a orientação quanto aos procedimentos acadêmicos (portal do professor, registros e arquivo de provas e trabalhos, etc.) para a realização do seu trabalho.	70,4%	27,2%	2,0%	0,4%	0,0%	0,0%	0,4%
O ambiente de trabalho é adequado para o bom desempenho profissional	72,0%	24,0%	3,6%	0,4%	0,0%	0,0%	0,4%
Há agilidade nas soluções e respostas do seu superior (coordenador ou diretor) as suas necessidades.	79,6%	16,8%	3,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Há preparo técnico do seu superior (coordenador ou diretor) para exercer a função	83,6%	14,8%	1,2%	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%

Também neste ponto, evidencia-se um alto grau de satisfação dos pesquisados, tendo em vista que o item com maior oportunidade de melhoria apresentou aprovação de 88% dos entrevistados.

Antes de finalizar o questionário da autoavaliação institucional com relação à infraestrutura, foi oferecido um campo para que o docente se manifestasse de maneira livre e espontânea e obteve-se o seguinte resultado apresentado no quadro abaixo com relação a pontos de melhoria:

Pontos a melhorar - Docentes		
Itens	Total Pontos a Melhorar	% Respostas
Ar - Manutenção - ventilação	22	10,8%
Infraestrutura/Equipamentos	17	8,3%
Estacionamento	15	7,4%
Pesquisa/extensão	8	3,9%
Internet	8	3,9%
Auditório/espaco adequado eventos	7	3,4%
Eventos	5	2,5%
Cursos/atualização professores	4	2,0%
Planejamento geral/compras	4	2,0%
Tempo para montar equip/laboratórios	4	2,0%
Salários/benefícios	3	1,5%
Acervo/Biblioteca	3	1,5%
Banheiros	2	1,0%
Comunicação interna/externa	2	1,0%
Acessibilidade	2	1,0%

No mesmo espaço para observações preenchidas pelos docentes, foi possível identificar citações classificadas como elogio, que serão apresentadas no quadro abaixo:

Pontos positivos - Docentes		
Itens	Total Pontos Positivos	% Respostas
Laboratórios / infraestrutura	39	19,1%
Corpo docente	32	15,7%
Ambiente	24	11,8%
Acesso diretores e coordenadores	23	11,3%
Qualidade no ensino/seriedade	21	10,3%
Equipe de apoio	18	8,8%
Valorização do docente	13	6,4%
Limpeza e organização	11	5,4%
Aulas presenciais	7	3,4%
Acolhimento alunos	7	3,4%
Inovação	5	2,5%
Acervo/biblioteca	2	1,0%
Atividades Extra curriculares	1	0,5%
Investimento	1	0,5%

Além dessa priorização, optou-se por utilizar o mesmo Indicador de Representatividade Total (IRT) para compreender a representatividade como realizado nas observações e sugestões apresentadas pelos discentes e, do mesmo modo, aplicando os princípios de Pareto, selecionando-se 20% das principais indicações realizadas pelos Docentes.

Seleção de 20% dos pontos de melhoria, com indicação do IRT:

Pontos a melhorar - Docentes			
Itens	Total Pontos a Melhorar	% Respostas	IRT
Ar - Manutenção - ventilação	22	10,8%	8,7%
Infraestrutura/Equipamentos	17	8,3%	6,7%
Estacionamento	15	7,4%	5,9%

Seleção de 20% dos elogios, com indicação do IRT:

Pontos positivos - Docentes			
Itens	Total Pontos Positivos	% Respostas	IRT
Laboratórios / infraestrutura	39	19,1%	15,4%
Corpo docente	32	15,7%	12,6%
Ambiente	24	11,8%	9,5%

Assim como foi realizada análise na avaliação realizada pelos discentes, é importante destacar que os pontos de melhoria, bem como os pontos positivos destacados pelos docentes avaliando a infraestrutura, foram ofertados pelos entrevistados em campo aberto, sem opções, de livre e espontânea participação. E, nesse sentido, pode-se considerar um dado bastante importante que serve para reforçar e melhor compreender as reais necessidades dos docentes.

Percebe-se também, que as manifestações destacando os pontos positivos, são em maior quantidade do que as indicações de pontos de melhoria que, apesar de serem praticamente os mesmos itens apontados, aparecem em maior quantidade nos apontamentos como elogio.

Do mesmo modo, o objetivo da avaliação não é compreender somente o que está bem avaliado, mas encontrar oportunidades de melhoria e, nesse sentido, as indicações dos docentes, mesmo que em pequeno número, são objeto

de atenção da CPA e das ações que decorrem da apresentação dos resultados aos *stakeholders*.

Autoavaliação institucional preenchida pelos DOCENTES AVALIANDO OS COORDENADORES DE CURSO

Apresenta-se abaixo o quadro com o ranking das perguntas constantes no questionário da avaliação institucional, em ordem decrescente de satisfação geral de todos os docentes de todos os cursos em relação à coordenação de curso:

Quadro resumo avaliação dos docentes avaliando a coordenação de curso no 1º Semestre/2022:

Pergunta	Concordo plenamente	Concordo	Nem concordo e nem discordo	Discordo	Discordo plenamente	Não sabe/não se aplica	Discordo e Discordo plenamente
O coordenador resolve as necessidades dos professores com relação as aulas práticas (laboratórios, clínicas, npj, ginásio, área experimental, etc).	79,1%	13,7%	1,0%	0,3%	0,0%	5,9%	0,3%
O coordenador demonstra atenção às necessidades, críticas e sugestões dos professores.	79,7%	17,0%	1,3%	0,3%	0,0%	1,6%	0,3%
O coordenador mantém bom relacionamento com os professores.	83,3%	14,1%	0,7%	0,3%	0,0%	1,6%	0,3%
O coordenador promove/incentiva a participação dos professores em eventos dentro e fora da faculdade.	73,2%	18,0%	6,9%	0,0%	0,0%	2,0%	0,0%
O coordenador resolve os conflitos com relação aos alunos.	79,1%	15,7%	3,3%	0,0%	0,0%	2,0%	0,0%
O coordenador está disponível para atender os professores.	82,0%	15,4%	1,0%	0,0%	0,0%	1,6%	0,0%

Quadro resumo avaliação dos docentes avaliando a coordenação de curso no 2º Semestre/2022:

Pergunta	Concordo plenamente	Concordo	Nem concordo e nem discordo	Discordo	Discordo plenamente	Não sabe/não se aplica	Discordo e Discordo plenamente
O coordenador demonstra atenção às necessidades, críticas e sugestões dos professores.	79,6%	16,8%	2,8%	0,4%	0,0%	0,4%	0,4%
O coordenador está disponível para atender os professores.	85,2%	11,6%	2,4%	0,4%	0,0%	0,4%	0,4%
O coordenador promove/incentiva a participação dos professores em eventos dentro e fora da faculdade.	74,8%	21,2%	2,4%	0,0%	0,4%	1,2%	0,4%
O coordenador resolve os conflitos com relação aos alunos.	77,2%	18,8%	3,2%	0,4%	0,0%	0,4%	0,4%
O coordenador mantém bom relacionamento com os professores.	81,2%	16,0%	2,4%	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%
O coordenador resolve as necessidades dos professores com relação as aulas práticas (laboratórios, clínicas, npj, ginásio, área experimental, etc).	79,6%	16,0%	2,8%	0,0%	0,0%	1,6%	0,0%

Vale destacar neste ponto, que o item como menor desempenho apresentou aprovação de 94,85% dos entrevistados. Mesmo assim, apresentam-se oportunidades de melhoria nos itens avaliados.

AVALIAÇÃO EXTERNA

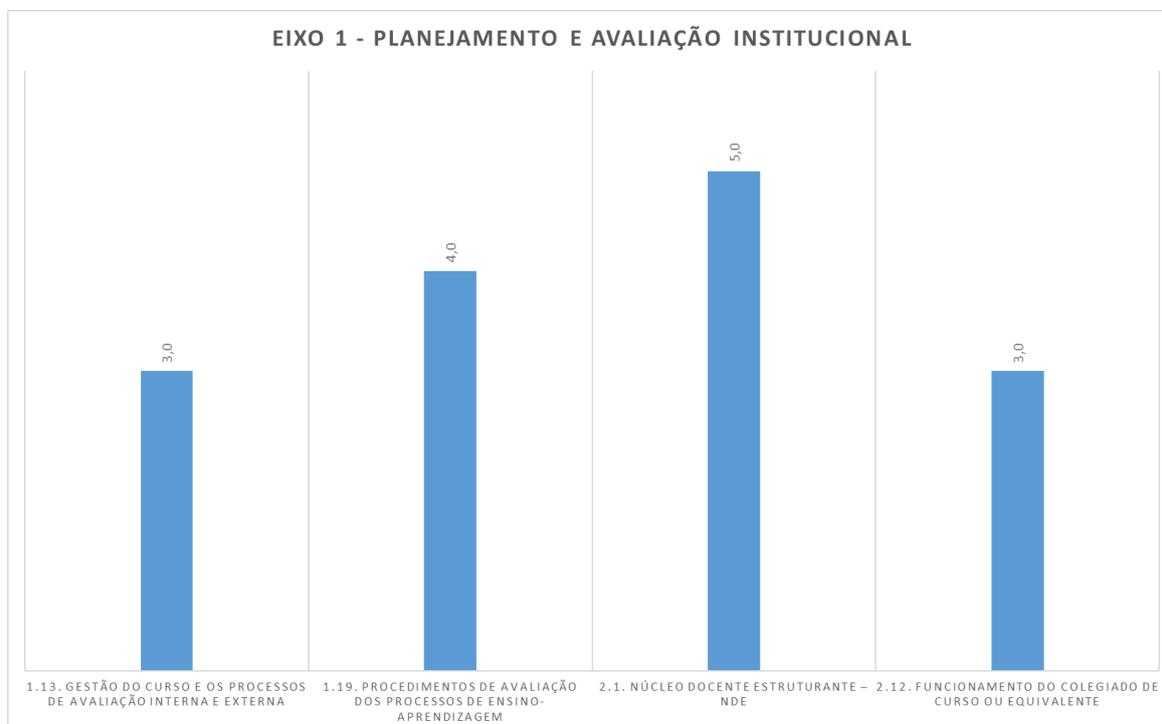
Utilizou-se como referência o documento oficial, resultado do Instrumento de avaliação de cursos de graduação - Reconhecimento e Renovação de Reconhecimento (presencial) do Bacharelado em Arquitetura e Urbanismo, conforme visita realizada no período de 18/05/2022 a 20/05/2022.

DESENVOLVIMENTO e ANÁLISE DOS DADOS

Os resultados obtidos foram apresentados a partir da média dos conceitos atribuídos em cada indicador classificados nos cinco eixos que contemplam as dez dimensões do Sinaes.

- Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional

Indicadores analisados referentes ao relatório de reconhecimento do curso.

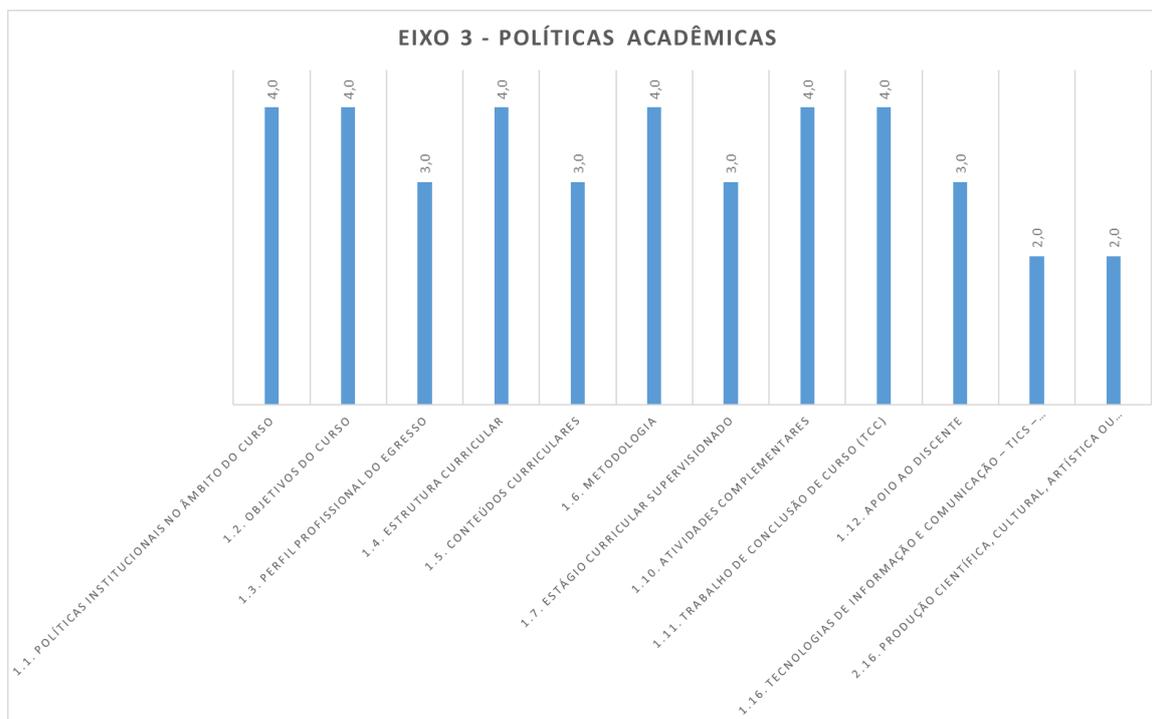


Ao analisar e comparar os resultados aferidos nos indicadores do eixo 1, percebe-se que existe oportunidade de melhoria considerando a média geral de

3,75 neste quesito, demonstrando necessidade de atenção especial para melhor desenvolvimento das ações da IES para efetiva melhoria do indicador.

- Eixo 3: Políticas Acadêmicas

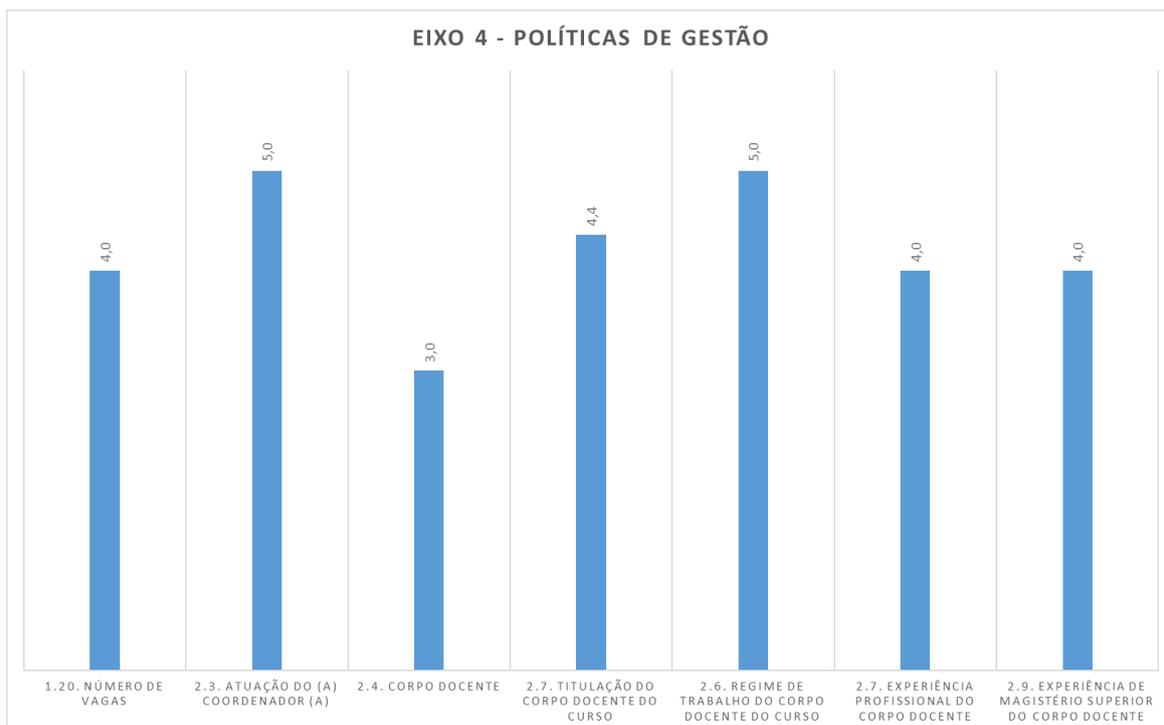
Indicadores analisados referentes ao relatório de autorização de curso.



Ao analisar o desempenho no gráfico de reconhecimento do curso, percebe-se que existem fragilidades destacadas com mais intensidade nos indicadores TICs e produção científica, cultural, artística e ainda, com fragilidade moderada com considerável potencial de melhoria os indicadores referentes ao perfil do egresso, conteúdos curriculares, estágio curricular supervisionado, apoio ao discente. Situações que serão recomendadas como ponto de atenção para elaboração de plano de ação para as áreas envolvidas da IES.

- Eixo 4: Políticas de Gestão

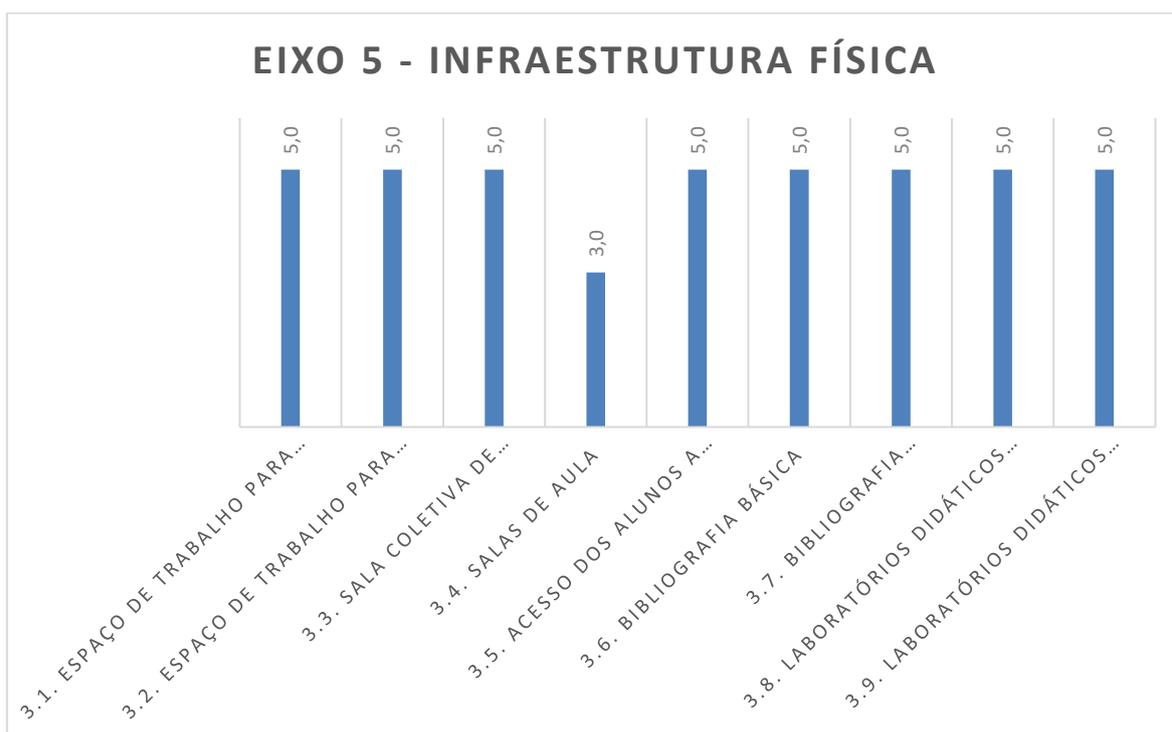
Indicadores analisados referentes ao relatório de reconhecimento de curso.



O Eixo 4 foi percebido como um dos pontos mais fortes dentre os eixos organizados. Ainda assim, serão tratados como oportunidades de melhoria para os gestores da IES.

- Eixo 5: Infraestrutura Física

Indicadores analisados referentes ao relatório de autorização de curso.



Ao analisar o desempenho apresentado nos gráficos dos indicadores integrantes do eixo 5, percebe-se que as fragilidades identificadas nos processos avaliativos realizados pela CPA, bem como as ações efetivas de melhoria realizadas pela IES traduzem o resultado da avaliação deste eixo, tendo em vista a preocupação com a qualidade e o carinho empenhado no desenvolvimento dos projetos de cursos e que reforçam o compromisso com as políticas institucionalizadas constantes de seu PDI, considerando que todos os indicadores avaliados obtiveram expressiva evolução.

AValiação INTERNA NA PÓS-GRADUAÇÃO:

Apresenta-se abaixo a média geral das avaliações realizadas pelos discentes participantes nos cursos de Pós-graduação ofertados pela IES durante o ano de 2022.

Discentes avaliando disciplinas oferecida pela IES no curso avaliado da pós-graduação

Avaliação Disciplina	Péssimo	Ruim	Regular	Bom	Excelente
Organização do conteúdo da disciplina	0,0%	3,3%	18,3%	50,0%	28,3%
Aplicabilidade do conteúdo da disciplina ao seu trabalho e/ou a outras disciplinas	0,0%	5,0%	28,3%	40,0%	26,7%
Carga horária em relação ao conteúdo	0,0%	16,7%	18,3%	38,3%	26,7%
Adequação do conteúdo ao objetivo da disciplina	0,0%	3,3%	30,0%	40,0%	26,7%
Avaliação geral do módulo	0,0%	3,3%	23,3%	48,3%	25,0%

Percebe-se que 70% dos alunos avaliam positivamente, como bom ou excelente, os itens relacionados às disciplinas. Sendo que apenas, 6,3% indica como ruim e nenhum respondente indicou como péssimo. Ainda assim, são ofertadas oportunidades de melhoria que serão enviadas e tratadas pelos responsáveis.

Discentes avaliando os docentes e recursos didático pedagógicos da pós-graduação

Avaliação Docente	Péssimo	Ruim	Regular	Bom	Excelente
Didática do professor	0,0%	5,0%	31,7%	26,7%	36,7%
Nível de conhecimento do conteúdo	0,0%	0,0%	10,0%	16,7%	73,3%
Relacionamento professor/aluno	0,0%	0,0%	8,3%	33,3%	58,3%
Administração do tempo	0,0%	1,7%	15,0%	46,7%	36,7%
Pontualidade	0,0%	0,0%	11,7%	23,3%	65,0%
Avaliação geral do professor	0,0%	1,7%	6,7%	35,0%	56,7%

A avaliação realizada pelos discentes considerando os docentes apresentou nível bastante representativo de aprovação, em que 84,7% avaliam como bom ou excelente e apenas 1,4% dos alunos consideram ruim e nenhum avaliou como péssimo. Do mesmo modo, ao analisar os indicadores avaliados, tanto do aspecto disciplina como docente, são evidenciadas várias oportunidades para a IES.

Discentes avaliando a infraestrutura da pós-graduação

Avaliação Infraestrutura	Péssimo	Ruim	Regular	Bom	Excelente
Condições do espaço físico onde desenvolve as aulas	0%	10%	20%	10%	60%
Laboratório/clínica	0%	0%	0%	50%	50%
Estacionamento	0%	0%	10%	30%	60%
Cantina (lanche/almoço)	0%	10%	45%	30%	15%
O curso está dentro das suas expectativas	0%	0%	0%	70%	30%

No indicador infraestrutura da pós-graduação 81% avaliaram como excelente ou bom e somente 4% indicaram como ruim. Ainda assim, observa-se oportunidades de melhoria a serem enviadas aos órgãos responsáveis.

Discentes avaliando o apoio administrativo/coordenador da pós-graduação

Avaliação Apoio Administrativo/Coordenador	Péssimo	Ruim	Regular	Bom	Excelente
Coordenador atendeu as expectativas com relação ao calendário, logística de sala de aula, materiais, preparação para aulas práticas, reposição de aulas e disponível para dúvidas	0%	0%	0%	50%	50%
Secretaria atendeu suas expectativas	0%	10%	20%	50%	20%
Departamento Financeiro atendeu suas expectativas	0%	10%	35%	30%	25%

Nesse indicador, 75% dos discentes avaliaram positivamente o apoio administrativo/coordenador do curso da pós-graduação e somente 7% indicaram como ruim o quesito avaliado. Do mesmo modo serão tratados como oportunidades de melhoria.

AÇÕES COM BASE NAS ANÁLISES

A realização da autoavaliação exige um grande esforço coletivo para sensibilizar, envolver e conquistar a efetiva participação de toda a comunidade acadêmica. Trata-se de um processo importante para todos os atores do ambiente que engloba a IES e que, em decorrência, apresenta aspectos que merecem um olhar mais crítico/reflexivo por parte dos gestores.

Ao interpretar os dados da autoavaliação, pode-se perceber que, apesar de serem identificados pontos de melhoria, que existe preocupação constante da FIB em buscar meios de suplantar as dificuldades e oferecer melhores condições gerais para a resolução e/ou superação das fragilidades. Os desafios que se apresentam nessa versão do relatório demonstram que novos desafios surgem no processo de evolução da IES.

Os processos avaliativos contribuem de forma consistente para que a FIB conquiste melhores patamares de qualidade ao procederem de maneira efetiva na condução das ações que foquem o seu desenvolvimento educacional, técnico e social, de maneira integrada e sustentada. Tendo em vista a preocupação da IES em cumprir a sua missão e seu propósito.

A CPA, por sua vez, sendo articuladora principal do processo de autoavaliação, ao oferecer tais instrumentos avaliativos para a IES, cumpre a sua função em discutir permanentemente as condições de qualidade nos serviços, ensino, pesquisa e extensão. Ainda, reforça sua importância ao subsidiar os órgãos deliberativos, avaliativos, propositivos e executivos com informações importantes e necessárias para a melhoria contínua dos serviços prestados.

Ao discutir as fases do processo avaliativo com os coordenadores de curso e setores administrativos, alunos, professores, funcionários técnico-administrativo e a direção, percebeu-se várias oportunidades de melhoria no modelo adotado. Tal interação ofereceu importantes informações para a busca da melhoria contínua das atividades realizadas pela CPA.

Dessa forma, a expectativa ocasionada pelo processo avaliativo estimula um clima de ansiedade geral e estabelece um vínculo mais efetivo com os atores envolvidos, no momento em que se sentem parte envolvida no caminho de construção, desenvolvimento, fortalecimento e consolidação dos objetivos da IES.

Em função da rapidez com que as demandas sociais, dinâmicas por sua natureza, alteram e evoluem, aliado ao surgimento incessante de novas demandas, a CPA deve sensibilizar a IES sobre a necessidade de atuar com agilidade nas respostas a essas demandas e buscar constantemente novas maneiras de se antecipar a possíveis situações que possam interferir ou fragilizar a relação com os atores do ambiente que engloba a instituição.

Os órgãos colegiados, deliberativos ou propositivos (CSA, NDEs e Colegiados de cursos) devem elaborar e enviar à CPA, um plano de ação, de acordo com a competência de cada integrante, propondo atividades, com prazos e metas, considerando os pontos de melhoria identificados na autoavaliação, que foram classificados da seguinte forma:

Considerando a avaliação dos discentes 2022:

- Melhoria e ampliação da climatização de 6 salas de aula;
- Aquisição de 150 computadores (desktops e notebooks) para disponibilização aos alunos na construção de 4 laboratórios de informática adicionais ao parque já instalado.
- Elaboração de *check list* com itens básicos e obrigatórios em cada espaço disponibilizados pela IES para as práticas de ensino, compostos por salas de aula, laboratórios, sanitários, espaços de convivência, estacionamento, segurança, etc., e realização de Inspeção *in loco* como objetivo de confrontar os requisitos contemplados no *check list*, identificar pontos de melhoria e aperfeiçoar os serviços e estruturas oferecidas à comunidade acadêmica.
- Melhoria e ampliação da área do estacionamento, considerando a sinalização, iluminação, demarcação de vagas, manutenção da pavimentação, coibir utilização das vagas especiais e/ou áreas proibidas (rotatória, canteiros, etc), monitoramento por vídeo e segurança;

- Melhoria dos serviços prestados pelos departamentos financeiro e secretaria, tendo em vista a lentidão do atendimento e quantidade de pessoas para serem atendidas *versus* pessoas para realizar os serviços; excesso de burocracia e desorganização; e capacitação dos funcionários quanto ao atendimento geral presencial e por telefone;
- Intensificar a orientação aos professores com relação ao cumprimento do horário, lançamento de notas no sistema, disponibilização de conteúdo para o aluno via plataforma FIB Online; maximizar a utilização dos recursos de laboratórios em atividades didáticas;
- Melhorias da qualidade do sinal e velocidade da rede wireless e da internet a cabo;
- Melhorias na disponibilização e manutenção de equipamentos para as aulas;
- Melhoria na manutenção dos banheiros, quanto a limpeza, disponibilização de papel e reparo das válvulas, torneiras e portas, bem como a instalação de chuveiros e armários e/ou suportes para bolsas e/ou materiais dos alunos;
- Melhorias nas aulas com atividade prática, disponibilização de equipamentos em pleno funcionamento e/ou em quantidade adequada ao número de alunos; reparo/manutenção das quadras, campo de futebol e pista de atletismo, considerando iluminação, demarcação de faixas, equipamentos e suas estruturas de apoio;
- Melhorias na Biblioteca com relação à livros indicados por professores que não constam no acervo; manutenção dos equipamentos de informática disponibilizados aos alunos, melhoria da climatização, aumento das salas de estudo de grupo;
- Criação dos espaços de inovação da FIB e disponibilizados para toda a comunidade acadêmica e para a sociedade em geral, contemplando a Pré-incubadora de empresas, Incubadora de Empresas, Coworking, Espaço Maker/FabLab;
- Renovação dos espaços do núcleo de prática jurídica, proporcionando mais conforto e comodidade no atendimento ao público em geral

Diante do o exposto, a autoavaliação permite à IES aprofundar e melhorar sua percepção quanto as suas forças, potencialidades, fragilidades e desafios. Situação que oferece oportunidade para agir com foco e estratégia no sentido de elaborar políticas de gestão acadêmica e administrativa na busca contínua pelo seu reconhecimento e fortalecimento perante os alunos, professores, funcionários e a sociedade.